



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 октября 2019 года

Дело № А33-30560/2018

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «14» октября 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен «22» октября 2019 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Белан Н.Н.,
судей: Петровской О.В., Новиковой Д.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Щекотуровой Я.С.,
при участии представителей:
истца - Булгару М.В. по доверенности от 02.09.2019 № 213/19, Готовко Ю.В. по доверенности от 01.01.2019 № 04/19,
ответчика – индивидуального предпринимателя Фролова Павла Александровича, Пилявского А.А. по доверенности от 14.12.2018,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от «05» апреля 2019 года по делу № А33-30560/2018, принятое судьей Мельниковой Е.Б.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ИНН 2466114215, ОГРН 1032402976870, далее – ООО «КрасКом», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Фролову Павлу Александровичу (ИНН 246111445744, ОГРН 304246105700074, далее – ответчик) о взыскании задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение за период с 01.07.2018 по 31.07.2018 в размере 1 912 092 рублей 18 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней заявитель ссылается на следующие доводы:

- истец правомерно применил расчетный способ определения объема поставленной воды, поскольку показания прибора учета ответчика в материалах дела отсутствуют, надлежащие доказательства передачи истцу показаний прибора учета не представлены;
- фактическое потребление холодной воды и водоотведения осуществлялось ответчиком, в иске отказано незаконно;
- в силу заключенного с ООО «КрасКом» договора водоснабжения ответчик обязан оплачивать услуги по водоотведению;

- представленный ответчиком договор от 21.05.2014 №16 не подтверждает факт вывоза ЖБО из септика ответчика, находящегося на базе по ул. Глинки, 37К, поскольку предметом данного договора является вывоз ЖБО по адресу: г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, 100-45; ответчиком не представлены доказательства исполнения данного договора;

- вывод суда о том, что за период с мая 2017 г. по июнь 2018 г. истцом ответчику выставялась плата за услуги водоотведения, которые с учетом заключенною ответчиком договора оказания услуг от 21.05.2014 № 16 фактически истцом не оказывались, но оплачивались ответчиком своевременно, является незаконным.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Истцом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, а именно: копию дополнительного соглашения, копии заявления на предоставление доступа к данным по договору через интернет, скриншоты. Ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, а именно: скриншоты экрана №№ 1, 2, 3, 4.

Руководствуясь статьей 159, частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил приобщить к материалам дела указанные дополнительные документы как необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителей истца и ответчика, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

Между ООО «КрасКом» и индивидуальным предпринимателем Фроловым Павлом Александровичем (абонент) заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения от 24.12.2013 № 21/02789, согласно пункту 1.1 которого предметом договора являются обязательства ООО «КрасКом» по подаче холодной питьевой воды через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения и прием сточных вод от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, обеспечению их транспортировки, очистки и сброса в водный объект. Абонент обязуется оплатить холодную (питьевую) воду, далее холодную воду и водоотведение в объеме, определенном настоящим договором, в сроки, порядке и размере согласно условиям настоящего договора, соблюдать режим водоотведения, нормативы по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, нормативы допустимых сбросов, требования к составу и свойствам сточных вод, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных и канализационных сетей и исправность используемых им приборов учета.

Согласно пункту 4.4 договора абонент ежемесячно, в срок до 25-го числа расчетного месяца, не позднее последнего числа расчетного месяца, обязан передать в ООО «КрасКом» сведения о показаниях всех средств измерений, предназначенных для расчетов с ООО «КрасКом». Передача показаний средств измерений может осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления ООО «КрасКом», в том числе через Интернет, на сайте www.kraskom.com, в разделе «Личный кабинет», при наличии кода доступа.

Пунктом 4.6 договора определено, что коммерческий учет воды и (или) сточных вод осуществляется расчетным способом в следующих случаях:

а) при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами водоснабжения и(или) водоотведения;

б) в случае неисправности прибора учета;

в) при нарушении в течение более 6 месяцев сроков предоставления показаний прибора учета, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом ООО «КрасКом» о временном прекращении потребления воды и (или) сброса сточных вод.

Согласно пункту 4.7 договора при расчетном способе коммерческого учета воды применяются методы, определенные в Правилах организации коммерческого учета воды и сточных вод.

В приложении № 2 к договору сторонами согласован перечень объектов абонента, а также сведения о приборах учета (узлах учета) воды, сточных вод: объект по ул. Глинки, 37к, прибор учета типа ВСКМ 90-50, заводской номер 096566, дата приемки 27.12.2013, дата поверки 24.07.2019.

В связи с тем, что абонентом с мая 2017 года не передавались показания прибора учета, начисления за холодное водоснабжение по указанному объекту за июль 2018 года выполнены ООО «КрасКом» по пропускной способности трубопровода с учетом диаметра присоединения к сетям водоснабжения Ду 150 мм, с учетом пункта 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776.

Стоимость водопотребления и водоотведения рассчитана истцом с применением тарифов, утвержденных приказами Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 15.12.2015 № 636-в и № 638-в.

Согласно расчету ООО «КрасКом» стоимость водопотребления и водоотведения Фролова П.А. за июль 2018 года составила 1 922 833 рубля 31 копейку.

ООО «КрасКом» выставлен соответствующий счет-фактура на оплату стоимости потребленного ресурса.

Претензией от 22.08.2018 истец обратился к ответчику с требованием погасить имеющуюся задолженность. Задолженность ответчиком в полном объеме не погашена.

Согласно расчету истца с учетом частичных оплат ответчика задолженность предпринимателя за спорный период составляет 1 912 092 рубля 18 копеек.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Суд апелляционной инстанции считает судебный акт суда первой инстанции правомерным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Предметом настоящего спора является требование ресурсоснабжающей организации о взыскании с потребителя стоимости поставленной воды и услуг по водоотведению, объем которых за спорный период (июль 2018 года) определен расчетным способом, предусмотренным пунктом 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N 776 (далее - Правила N 776), в связи с нарушением потребителем в течение более 6 месяцев сроков представления показаний прибора учета.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то, что передавал истцу показания приборов учета по телефону, а также в спорный период через электронную почту ООО «КрасКом» на адрес: krivonosenko@kraskom.com, а также

через Личный кабинет. Также ответчик указывает, что, поскольку передача показаний средств измерений может осуществляться любым доступным способом, он, передавая информацию через указанную электронную почту, полагал данный способ передачи показаний допустимым, позволяющим подтвердить получение такой информации ООО «КрасКом».

Правильно применив нормы материального права – статьи 8, 307, 309, 539, 544, 548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 2, пункт 3 части 10 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении в Российской Федерации» (далее Закон №416-ФЗ), пункты 14, 15, 16 Правил N 776, установив, что на объекте ответчика установлен прибор учета воды, допущенный в эксплуатацию в установленном законом порядке, суд первой инстанции пришел к обоснованным выводам о том, что определение фактического потребления питьевой воды и сброса сточных вод по показаниям приборов учета является приоритетным способом учета поставленного коммунального ресурса, расчетные способы применяются только при отсутствии (неисправности) приборов учета и в иных случаях, когда невозможно определить фактическое потребление абонентом питьевой воды и сброса сточных вод.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не доказано, что ответчиком не передавались показания прибора учета в период с мая 2017 года.

Как следует из пояснений ответчика, последний, являясь абонентом ООО «КрасКом», передавал сведения о показаниях приборов учета через личный кабинет, размещенный на сайте www.kraskom.com. Судом установлено, что в марте 2018 года в связи с переносом личного кабинета на сайт Сибирской генерирующей компании, ответчик не смог передать показания прибора учета через личный кабинет. Ответчиком показания передавались через электронную почту ООО «КрасКом» на адрес: krivonosenko@kraskom.com.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в материалах дела имеются сведения о показаниях прибора учета воды, установленного на объекте ответчика, за следующие периоды:

- водопроводно-канализационная книжка абонента №08435 (ИП Фролов П.А.), в которой представителем истца занесены показания на 27.03.2017 – 001282 м3, на 27.04.2017 – 001323 м3, на 25.05.2017 – 001349 м3 (т.2, л.д. 15,16);
- контррасчет ответчика, в котором указаны сведения о показаниях прибора учета на 25.06.2018 – 001862,22 м3, на 25.07.2018 – 001897 м3 (т.1, л.д. 123);
- акт периодической проверки узла учета холодного водоснабжения у потребителя от 23.08.2018 №30/381, подписанный представителями истца и ответчика, согласно которому показания прибора на дату проверки 23.08.2018 – 001936,7 м3 (т.1, л.д. 116).

С учетом имеющихся в материалах дела сведений о показаниях приборов учета и представленных платежных поручений, суд апелляционной инстанции предложил сторонам представить пояснения и расчеты в целях установления обстоятельств того, оплачен ли фактически потребленный ответчиком в июле 2018 года объем воды.

Согласно представленной ответчиком справке-расчету потребления холодной воды за период с мая 2017 года по июль 2018 года (с учетом показаний августа 2018) ответчиком потреблено 613,70 м3 воды, произведена оплата на сумму 23 776,52 рублей, на стороне ответчика имеется переплата в сумме 11 567,40 рублей.

Документы об оплате на общую сумму 23 776,42 рублей (платежные поручения от 08.06.2017 №646, 03.07.2017 №711, 19.03.2018 №230, 06.08.2018 №699) представлены в материалы дела (т.1, л.д. 117-120).

Истец документально не опроверг сведения о показаниях прибора учета, о произведенных ответчиком оплатах, а также наличие переплаты в сумме 11 567,40 рублей.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для определения объема поставленной ответчику в июле 2018 года воды расчетным способом.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец правомерно применил расчетный способ определения объема поставленной воды, поскольку показания прибора учета ответчика в материалах дела отсутствуют, надлежащие доказательства передачи истцу показаний прибора учета не представлены, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.2 постановления от 14.07.2003 N 12-П, при рассмотрении дела необходимо исследование по существу фактических обстоятельств дела и недопустимо установление только формальных условий применения нормы права, иначе право на судебную защиту, закрепленное частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным. Данная правовая позиция имеет общий характер и касается любых правоприменителей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что фактическое потребление холодной воды и водоотведения осуществлялось ответчиком, в иске отказано незаконно; в силу заключенного с ООО «КрасКом» договора водоснабжения ответчик обязан оплачивать услуги по водоотведению, рассмотрены судом апелляционной инстанции и отклонены по следующим основаниям.

Указанные доводы заявлялись истцом в суде первой инстанции и были обоснованно отклонены по следующим основаниям.

Согласно представленному в материалы дела акту раздела границ эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения от 24.12.2013, подписанному предпринимателем, представителями ведомственных сетей (МП ДРСП Ленинского района) и ООО «КрасКом», канализование осуществляется локально в септик (т.1, л.д. 112-113).

Указанный акт содержит сведения о подключении объекта к водопроводным сетям, сведения о подключении объекта к канализационным сетям указанный акт не содержит.

Приложение №2 к договору от 24.12.2013 № 21/02789 (перечень объектов абонента, сведения о приборах учета воды, сточных вод) также не содержит сведений о подключении объекта ответчика к канализационным сетям (л.д. 114).

Предпринимателем Фроловым П.А. (заказчик) с ИП Шнайдером А.А. (исполнитель) заключен договор оказания услуг №16 от 21.05.2014, согласно пункту 1 которого исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить работы по вывозу жидких бытовых отходов (ЖБО) с территории заказчика. Также ответчиком в материалы дела представлены разрешения на слив сточных вод в систему городской канализации, в том числе на период с 08.09.2017 по 08.09.2018, с 09.09.2018 по 09.09.2019.

Указанными документами опровергается довод истца о том, что факт оказания услуг по вывозу ЖБО иной организацией в спорный период ответчиком не подтвержден.

Возражения истца о том, что в пункте 1 договора оказания услуг №16 от 21.05.2014 зафиксировано, что вывоз производится согласно заявке по адресу: 660059 Красноярский край, г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, д. 100, кв. 45, в то время как спорный объект расположен по адресу ул. Глинки, 37к, обоснованно отклонены судом первой инстанции.

Согласно пояснениям ответчика указанный адрес вписан в договор, поскольку является юридическим адресом предпринимателя, согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, при этом иные объекты, находящиеся в собственности предпринимателя, на которых последний осуществляет предпринимательскую деятельность, отсутствуют, доказательств обратного в материалы дела не представлено, об их наличии не заявлено.

То обстоятельство, что жилой дом № 100 по адресу г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, является многоквартирным жилым домом, оборудованным централизованной

канализационной системой, суд признал общеизвестным обстоятельством, не требующим доказывания в соответствии с частью 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание наличие в указанном жилом многоквартирном доме централизованной системы канализации и, соответственно, отсутствие в квартире ответчика септика, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данный адрес внесен в договор в качестве юридического формально.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении иска о взыскании с ответчика 1 912 092,18 руб. задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение.

Все доводы, заявленные в апелляционной жалобе, были предметом исследования в суде первой инстанции, указанным доводам в обжалуемом решении дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иной оценки у суда апелляционной инстанции не имеется. Фактически истец не согласен с оценкой суда первой инстанции доказательств, представленных в материалы дела, что само по себе не является основанием для отмены законного и обоснованного судебного акта.

Из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 16549/12).

В апелляционной жалобе заявителем не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства и выводы суда первой инстанции.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При указанных обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Третий арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Красноярского края от «05» апреля 2019 года по делу № А33-30560/2018 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «05» апреля 2019 года по делу № А33-30560/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Н.Н. Белан

Судьи:

О.В. Петровская

Д.А. Новикова