

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

05 апреля 2019 года

Красноярск

Дело № А33-30560/2018

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 29 марта 2019 года.
В полном объеме решение изготовлено 05 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мельниковой Е.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ИНН 2466114215, ОГРН 1032402976870, г. Красноярск)

к индивидуальному предпринимателю Фролову Павлу Александровичу (ИНН 246111445744, ОГРН 304246105700074, г. Красноярск)

о взыскании задолженности,
в присутствии:

от истца: Готовко Ю.В., представителя по доверенности от 01.01.2019 № 04/19, личность удостоверена паспортом (до и после перерыва); Нечкиной А.К., представителя по доверенности от 02.11.2018 № 238/18, личность удостоверена паспортом (до и после перерыва); Булгара М.В., представителя по доверенности от 01.09.2018 № 175/18, личность удостоверена паспортом (после перерыва),

ответчика - Фролова П.А., личность удостоверена паспортом (до и после перерыва);

от ответчика: Пилявского А.А., представителя по доверенности от 14.12.2018, личность удостоверена паспортом (до и после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кимом С.Д.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Фролову Павлу Александровичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение за период с 01.07.2018 по 31.07.2018 в размере 1 912 092 руб. 18 коп.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 01.11.2018 возбуждено производство по делу, назначены предварительное судебное заседание и судебное разбирательство по делу.

Представитель истца поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на доводы, указанные в отзыве.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлено протокольное определение о перерыве в судебном разбирательстве до 12 час. 00 мин. 29.03.2019 года по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, 1,

зал № 303. После завершения перерыва судебное разбирательство продолжено с участием представителей сторон.

Представители поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика и ответчик требования не признали.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между ООО «КрасКом» и индивидуальным предпринимателем Фроловым Павлом Александровичем (абонент) заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения № 21/02789 от 24.12.2013, согласно пункту 1.1 которого предметом договора являются обязательства ООО «КрасКом» по подаче холодной питьевой воды через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения и прием сточных вод от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, обеспечению их транспортировки, очистки и сброса в водный объект. Абонент обязуется оплатить холодную (питьевую) воду, далее холодную воду и водоотведение в объеме, определенном настоящим договором, в сроки, порядке и размере согласно условиям настоящего договора, соблюдать режим водоотведения, нормативы по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, нормативы допустимых сбросов, требования к составу и свойствам сточных вод, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных и канализационных сетей и исправность используемых им приборов учета.

В разделе 3 договора согласованы права и обязанности сторон.

Порядок расчетов определен сторонами в разделе 4 договора.

Согласно пункту 4.4 договора абонент ежемесячно, в срок до 25-го числа расчетного месяца, не позднее последнего числа расчетного месяца, обязан передать в ООО «КрасКом» сведения о показаниях всех средств измерений, предназначенных для расчетов с ООО «КрасКом». Передача показаний средств измерений может осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления ООО «КрасКом», в том числе через Интернет, на сайте www.kraskom.com, в разделе «Личный кабинет», при наличии кода доступа.

Пунктом 4.6 договора определено, что коммерческий учет воды и (или) сточных вод осуществляется расчетным способом в следующих случаях:

а) при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами водоснабжения и (или) водоотведения;

б) в случае неисправности прибора учета;

в) при нарушении в течение более 6 месяцев сроков предоставления показаний прибора учета, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом ООО «КрасКом» о временном прекращении потребления воды и (или) сброса сточных вод.

Согласно пункту 4.7 договора при расчетном способе коммерческого учета воды применяются методы, определенные в Правилах организации коммерческого учета воды и сточных вод.

В приложении №2 к договору сторонами согласован перечень объектов абонента, а также сведения о приборах учета (узлах учета) воды, сточных вод: объект по ул. Глинки, 37к.

На указанном объекте установлен прибор учета типа ВСКМ 90-50, заводской номер 096566, дата приемки 27.12.2013, дата поверки 24.07.2019.

В связи с тем, что абонентом с мая 2017 года не передавались показания прибора учета, начисления за холодное водоснабжение по указанному объекту за июль 2018 года выполнены ООО «КрасКом» по пропускной способности трубопровода с учетом диаметра присоединения к сетям водоснабжения Ду 150 мм, с учетом [пункта 16](#) Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 776 от 04.09.2013.

Стоимость водопотребления и водоотведения рассчитана истцом с применением тарифов, утвержденных приказами Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 15.12.2015 № 636-в и № 638-в.

Согласно расчету ООО «КрасКом» стоимость водопотребления и водоотведения ИП Фролова П.А. за июль 2018 года составила 1 922 833,31 руб.

ООО «КрасКом» выставлен соответствующий счет-фактура на оплату стоимости потребленного ресурса.

Претензией от 22.08.2018 истец обратился к ответчику с требованием погасить имеющуюся задолженность. Задолженность ответчиком в полном объеме не погашена.

Согласно расчету истца с учетом частичных оплат ответчика задолженность предпринимателя за спорный период составляет 1 912 092,18 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, в том числе из договоров и иных сделок. Статья 9 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно статье 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

Заключенный между сторонами договор является договором энергоснабжения, отношения по которому регулируются параграфами 1, 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части холодного водоснабжения), и договором возмездного оказания услуг (в части водоотведения).

В силу пункта 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям применяются правила, предусмотренные статьями 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами, также регулируются Федеральным законом N 416-ФЗ от 07.12.2011 «О водоснабжении и водоотведении в Российской Федерации» (далее Закон «О водоснабжении и водоотведении») и принятыми в соответствии с ним нормативно-правовыми актами в указанной сфере, в том числе Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации N 776 от 04.09.2013 (далее - Правила коммерческого учета, Правила N 776).

В соответствии с частью 2 статьи 20 Федерального закона N 416-ФЗ коммерческий учет воды и сточных вод осуществляется в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что расчет за июль 2018 года за холодное водоснабжение и водоотведение произведен ООО «КрасКом» по пропускной способности, в связи с непредставлением ответчиком показаний прибора учета с мая 2017 года.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то, что передавал истцу показания приборов учета по телефону, а также в спорный период через электронную почту ООО «КрасКом» на адрес: kriwonosenko@kraskom.com, а также через Личный кабинет. Также ответчик указывает, что, поскольку передача показаний средств измерений может осуществляться любым доступным способом, он, передавая информацию через указанную электронную почту, полагал данный способ передачи показаний допустимым, позволяющим подтвердить получение такой информации ООО «КрасКом».

Пунктом 14 Правил N 776 предусмотрено, что коммерческий учет воды осуществляется расчетным способом в следующих случаях: а) при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами водоснабжения; б) в случае неисправности прибора учета; в) при нарушении в течение более 6 месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющегося собственностью абонента или транзитной организации, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом или транзитной организацией организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, о временном прекращении потребления воды.

Согласно пункту 15 Правил N 776 при расчетном способе коммерческого учета воды применяются: а) метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения; б) метод расчетного среднемесячного (среднесуточного, среднечасового) количества поданной (транспортируемой) воды; в) метод гарантированного объема подачи воды; г) метод суммирования объемов воды.

В силу пункта 16 Правил N 776 применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду используется в следующих случаях: а) при самовольном присоединении и (или) пользовании централизованными системами водоснабжения за период времени, в течение которого осуществлялось такое самовольное присоединение и (или) пользование, но не более чем за 3 года. При этом период времени, в течение которого осуществлялось самовольное присоединение и (или) пользование централизованными системами водоснабжения, определяется со дня предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов централизованной системы водоснабжения в месте, где позже был выявлен факт самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами водоснабжения, до дня устранения самовольного присоединения (прекращения самовольного пользования). В случае если абонент в течение 1 года после вступления в силу настоящих Правил проинформировал организацию, осуществляющую горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, о самовольном присоединении и (или) пользовании централизованной системой водоснабжения, расчетный способ определения

количества поданной (полученной) воды применяется не более чем за 6 месяцев; б) через 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета (в том числе не проведения поверки после истечения межповерочного интервала) или демонтажа прибора учета до проведения допуска прибора учета к эксплуатации либо поверки без демонтажа прибора учета; в) при отсутствии у абонента или транзитной организации приборов учета воды, допущенных к эксплуатации в установленном порядке, в случае, если в течение 60 дней со дня получения от организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, уведомления о необходимости установки приборов учета или после даты, определенной в договорах водоснабжения, едином договоре водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды и договоре по транспортировке горячей воды, приборы учета воды не установлены; г) при нарушении в течение более 6 месяцев сроков представления показаний прибора учета, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом или транзитной организацией организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, о временном прекращении потребления воды.

Пунктом 3 ч. 10 ст. 20 Закон «О водоснабжении и водоотведении» также предусмотрено, что осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается при нарушении в течение более шести месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющихся собственностью абонента, организации, которые эксплуатируют водопроводные, канализационные сети.

Вместе с тем, статьи 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 20 Закона о водоснабжении и водоотведении признают определение фактического потребления питьевой воды и сброса сточных вод по показаниям приборов учета приоритетным способом учета поставленного коммунального ресурса.

Исходя из вышеизложенного, расчетные способы применяются только при отсутствии (неисправности) приборов учета и в иных случаях, когда невозможно определить фактическое потребление абонентом питьевой воды и сброса сточных вод.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно **части 1 статьи 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что истцом не доказано, что ответчиком не передавались показания прибора учета в период с мая 2017 года.

Как следует из пояснений ответчика, последний, являясь абонентом ООО «КрасКом» передавал сведения о показаниях приборов учета через личный кабинет, размещенный на сайте www.kraskom.com. Судом установлено, что в марте 2018 года в связи с переносом личного кабинета на сайт Сибирской генерирующей компании, ответчик не смог передать показания прибора учета через личный кабинет. Ответчиком показания передавались через электронную почту ООО «КрасКом» на адрес: krivonosenko@kraskom.com.

Ответчиком в материалы дела представлены счета-фактуры за период с мая по декабрь 2017 года, в которых указано, что расчеты произведены согласно показаний прибора учета.

Также в материалы дела сторонами представлены счета-фактуры за период с января по июнь 2018 года на сумму 1 092,35 руб., 877,86 руб., 971,91 руб., 940,57 руб., 971,91 руб., 940,57 руб.

Анализ указанных счетов-фактур за период с января по июнь 2018 года позволяет сделать вывод о том, что в январе 2018 года стоимость потребленного ресурса определена ресурсоснабжающей организацией по показаниям прибора учета, в то время как в период с

февраля по июнь 2018 года – расчетным способом по среднесуточному потреблению с учетом количества дней в месяце.

Таким образом, с мая 2017 года по январь 2018 года истцом ответчику выставались соответствующие счета-фактуры, в которых объемы потребленного водоснабжения рассчитаны по показаниям приборов учета, по среднесуточному потреблению выставлены счета-фактуры за пять расчетных месяцев.

Доказательств, подтверждающих потребление ответчиком ресурса в большем, чем было определено по показаниям прибора учета, объеме, равно как и доказательств непредставления ответчиком сведений о показаниях приборов учета в течение периода более шести месяцев в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил.

Учитывая изложенное, у истца отсутствовали основания для определения объемов отпущенной воды расчетным путем, согласно подпункту «г» пункта 16 Правил N 776.

Кроме того, суд соглашается с позицией ответчика о том, что истцом необоснованно предъявлена к оплате стоимость услуг по водоотведению, в силу следующего.

Из материалов дела следует, что ООО «КрасКом» оказывает предпринимателю услуги только по подаче на объект холодной питьевой воды, не оказывая при этом услуг по отведению сточных вод, канализирование сточных вод осуществляется локально.

Так, согласно представленному в материалы дела акту раздела границ эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения от 24.12.2013, подписанному предпринимателем, представителями ведомственных сетей (МП ДРСП Ленинского района) и ООО «КрасКом», канализирование осуществляется локально в септик.

Предпринимателем Фроловым П.А. (заказчик) с ИП Шнайдером А.А. (исполнитель) заключен договор оказания услуг №16 от 21.05.2014, согласно пункту 1 которого исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить работы по вывозу жидких бытовых отходов (ЖБО) с территории заказчика. Также ответчиком в материалы дела представлены разрешения на слив сточных вод в систему городской канализации, в том числе на период с 08.09.2017 по 08.09.2018, с 09.09.2018 по 09.09.2019.

Указанными документами опровергается довод истца о том, что факт оказания услуг по вывозу ЖБО иной организацией в спорный период не подтверждается ответчиком.

Возражения истца о том, что в пункте 1 договора оказания услуг №16 от 21.05.2014 зафиксировано, что вывоз производится согласно заявки по адресу: 660059 Красноярский край, г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, д. 100, кв. 45, в то время как спорный объект расположен по адресу ул. Глинки, 37к, судом отклоняются.

Согласно пояснениям ответчика указанный адрес вписан в договор, поскольку является юридическим адресом предпринимателя, согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, при этом иные объекты, находящиеся в собственности предпринимателя, на которых последний осуществляет предпринимательскую деятельность, отсутствуют, доказательств обратного в материалы дела не представлено, об их наличии не заявлено.

То, что жилой дом № 100 по адресу г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, является многоквартирным жилым домом, оборудованным централизованной канализационной системой, суд признает общеизвестным обстоятельством, не требующим доказывания в соответствии с частью 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание наличие в указанном жилом многоквартирном доме централизованной системы канализации и, соответственно, отсутствие в квартире ответчика септика, суд принимает пояснения ответчика о том, что данный адрес внесен в договор в качестве юридического формально.

Также суд считает необходимым отметить следующее.

Из представленных в материалы дела счетов-фактур за период с мая 2017 года по июнь 2018 года следует, что истцом ответчику выставлялась плата за услуги водоотведения,

которые, с учетом заключенного ответчиком договора оказания услуг №16 от 21.05.2014, фактически истцом не оказывались, однако, оплачивались ответчиком своевременно, о чем свидетельствуют подписанные ООО «КрасКом» акты сверки за период с 01.01.2017 по 31.12.2017, с 01.01.2018 по 31.12.2018.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с предпринимателя 1 912 092,18 руб. задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Государственная пошлина за рассмотрение искового заявления составляет 32 121 руб.

При принятии искового заявления судом по ходатайству истца произведен зачет государственной пошлины в сумме 33 954 руб., оплаченной по платежным поручениям № 5807 от 23.09.2015, № 8444 от 06.12.2016, № 4389 от 06.07.2017 в счет оплаты государственной пошлины по настоящему делу.

С учётом результата рассмотрения дела государственная пошлина в сумме 32 182 руб. относится на истца как проигравшую сторону, 1833 руб. излишне оплаченной государственной пошлины подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в иске отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ИНН 2466114215, ОГРН 1032402976870, г. Красноярск) из федерального бюджета 1833 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 4389 от 06.07.2017. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.Б. Мельникова