



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-20675/2016

Дата изготовления определения в полном объеме 12 июля 2018 года

Дата объявления резолютивной части определения 05 июля 2018 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Коновалова Р.Р.,

при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Лидер-Авто» Плеханова Ивана Владимировича о признании недействительной сделки по отчуждению транспортного средства LEXUS LX570 Сосновскому Н.Е. (вх.№ 42806), при участии третьего лица – Руднева Олега Анатольевича,

с участием:

конкурсного управляющего: не явился – извещен,

ответчика: не явился – извещен,

от третьего лица – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2016 г. общество с ограниченной ответственностью «Лидер-Авто», г.Азнакаево (ИНН 1643004860, ОГРН 1021601572520) (далее по тексту – должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Плеханов И.В.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 11 декабря 2017 года поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лидер-Авто», г. Азнакаево, РТ, о признании недействительной сделки по отчуждению транспортного средства марки LEXUS LX570 Сосновскому Н.Е. (вх.№ 42806),

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2017 года заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Руднев Олег Анатольевич.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились; о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены.

Исследовав письменные доказательства, суд установил следующее.

Согласно сведениям, полученным конкурсным управляющим из Управления ГИБДД МВД по РТ, 20 февраля 2015 года произошло отчуждение автомобиля марки LEXUS LX570, 2013 года выпуска, VIN JTJHY00W504125730, новый собственник Сосновский Н.Е.

Считая, что сделка по продаже автомобилотранспортного средства, является недействительной, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ее недействительной на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и на основании ст. 170 ГК РФ как притворной, прикрывающей договор дарения, и применении последствий ее недействительности.

В силу положений пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу положений пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Из разъяснений, данных в п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума № 63), следует, что в силу п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

С учетом вышеназванных норм права под сделками, которые могут быть оспорены на основании положений главы III.1 Закона о банкротстве, понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на прекращение гражданских прав и обязанностей, а также на прекращение обязательств.

В силу п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В абзаце 3 и 4 пункта 8 Постановления Пленума № 63 даны разъяснения, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота

Исходя из анализа приведенной нормы права, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 9 постановления Пленума N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании ООО «Лидер-Авто» несостоятельным (банкротом) принято судом к производству определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 сентября 2016 года.

Оспариваемая сделка совершена 20 февраля 2015 года, то есть более чем за год до принятия заявления о признании общества банкротом.

В качестве доказательств неравноценности совершенной сделки конкурсный управляющий ссылается на обстоятельство, что, проведя анализ выписок по расчетным счетам ООО «Лидер-Авто», он не выявил бухгалтерских операций о перечислении денежных средств на счета ООО «Лидер-Авто» за отчужденное имущество.

Однако, конкурсным управляющим ООО «Лидер-Авто» в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве в материалы дела не представлены иные сделки, совершенные должником, либо иными участниками оборота, которые свидетельствовали бы о неравноценности оспариваемой сделки.

Таким образом, доказательств неравноценности встречного исполнения обязательств ответчиком по оспариваемой сделке не представлено.

Отсутствие доказательств оплаты за реализованное имущество само по себе не является основанием для признания недействительной сделки как совершенной при неравноценном встречном исполнении. Данное обстоятельство может являться основанием для обращения в суд с заявлением о взыскании задолженности по сделке.

Принимая во внимание отсутствие иных доказательств, которые бы достоверно свидетельствовали о неравноценности встречного исполнения обязательств, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2009 года [N 8207/08](#), от 09.07.2010 года [N ВАС-9828/09](#) продажа объектов по заниженной цене сама по себе не является основанием для признания сделок недействительными.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ООО «Лидер-Авто».

Также конкурсным управляющим не представлены доказательства, что при заключении договора стороны действовали с намерением причинить вред другому лицу, в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Кроме того, ответчик представил в суд отзыв, возражает против удовлетворения заявления. Указывает, что 20.02.2015 г. приобрел автомобиль не у ООО «Лидер –Авто», а у

иною физического лица Лаврухина А.А., представил договор купли-продажи от 20.02.2015. При этом, ссылается на то, что именно Лаврухин А.А. приобрел автомобиль у ООО «Лидер –Авто», представил в доказательство договор купли-продажи от 29.01.2015 г. № 9, заключенный между ООО «Лидер-Авто» и Лаврухиным А.А.

Оценив представленные в материалы дела письменные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ООО «Лидер-Авто».

В соответствии с п.6 ст.61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений:

- о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки;
- об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Согласно ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.19 постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по смыслу п.3 ст.61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (пп.2 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации); в случае отказа в удовлетворении заявления судебные расходы подлежат взысканию с должника.

Согласно ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными – 6 000 рублей; при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре – 6 000 рублей.

При подаче заявления о признании сделки должника недействительной конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, в связи с чем государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Лидер-Авто» в доход федерального бюджета.

руководствуясь ч. ч. 1-4 ст. 184, ч. 1 ст. 185, ст. 187, ч. 1, ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лидер-Авто», г. Азнакаево, РТ, (ИНН 1643004860, ОГРН 1021601572520).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лидер-Авто», г. Азнакаево, РТ, (ИНН 1643004860, ОГРН 1021601572520) в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения настоящего определения.

Судья

Р.Р. Коновалов