

Красноярский краевой суд

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красноярск 16 апреля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Ивановой О.Д.

судей Быстровой М.Г., Тихоновой Ю.Б.

при секретаре В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Быстровой М.Г.

гражданское дело по иску Рыбникова В.П. к Рыбниковой С.А. о взыскании долга по договору займа и судебных расходов и

встречному иску Рыбниковой С.А. к Рыбникову В.П. о признании договора займа безденежным

по апелляционной жалобе Рыбникова В.П.

на решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 30 января 2014 года, которым постановлено:

«Встречные иски требования Рыбниковой С.А. удовлетворить.

Признать договор займа, заключенный Рыбниковым В.П. и Рыбниковой С.А. <дата>, незаконным.

В удовлетворении исковых требований Рыбникова В.П. к Рыбниковой С.А. о взыскании сумм по договору займа отказать.

Взыскать с Рыбникова В.П. в пользу Рыбниковой С.А. возмещение расходов по оплате государственной пошлины 200 рублей».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Рыбников В.П. обратился в суд с иском (с учетом уточнений) к Рыбниковой С.А. о взыскании задолженности по договору займа.

Требования мотивирует тем, что 4 августа 2010 года по договору займа, подтверждением которого является долговая расписка, передал в долг бывшей супруге Рыбниковой С.А. 1 700 000 рублей, которые она ему в установленный распиской срок - до 24 августа 2010 года, не вернула, в связи с чем просит взыскать с нее 1 700 000 рублей - сумму основного долга, 420 750 рублей - проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие уклонения от их возврата, 24 107 рублей - в возмещение расходов на оплату госпошлины.

Возражая против заявленных исковых требований, Рыбникова С.А. обратилась в суд со встречным иском к Рыбникову В.П. о признании договора займа от 4 августа 2010 года незаконным (безденежным).

Свои требования мотивировала тем, что в период брака Рыбников В.П. часто избивал ее и она его боялась. Она действительно написала и передала своему бывшему супругу Рыбникову В.П.

долговую расписку от 4 августа 2010 года о том, что взяла у него 1 700 000 руб, которые обязуется вернуть, но сделала это по его требованию, в обмен на его нотариальное согласие на продажу квартиры, в качестве гарантии того, что после продажи квартиры, являющейся их общей совместной собственностью, она выплатит ему эту сумму, составляющую, за вычетом их общих долгов по кредитному договору, стоимость его доли в этой квартире, поскольку только на таких условиях, с обязательной выдачей ему такой расписки, он согласился дать ей согласие на продажу данной квартиры. При этом по данной долговой расписке никаких денежных средств от Рыбникова С.А. она не получала. После продажи квартиры с учетом ее продажной цены она передала Рыбникову С.А. 1 625 000 руб., составляющих стоимость его доли в этой квартире, а он, как оказалось, вместо подлинника долговой расписки вернул ей ее светокопию, и, воспользовавшись таким обманом, обратился в суд с данным иском.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Рыбников В.П. просит это решение отменить, удовлетворив его требования в полном объеме, ссылаясь на то, что суд дал неверную оценку фактическим обстоятельствам дела, не дал оценку результатам экспертизы, подтвердившей подлинность представленной им долговой расписки, которой подтверждается факт передачи им денежных средств взаймы Рыбниковой С.А., при этом судом первой инстанции необоснованно приняты в качестве доказательства безденежности договора займа свидетельские показания, которые являются недопустимыми доказательствами.

В возражениях на апелляционную жалобу Рыбникова С.А. просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 327-1 ГПК РФ), обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, выслушав объяснения представителей Рыбникова В.П.-Гигель У.Е. и Соколова С.Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения Рыбниковой С.А. и ее представителя Пилявского А.А, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены или изменения решения суда не усматривает.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статьей 812 ГК РФ установлено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре, при этом, если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, Рыбников В.П. и Рыбникова С.А. состояли в зарегистрированном браке с <дата> года, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 65 в Октябрьском районе г. Красноярска от <дата>, на основании которого <дата> внесена запись акта о расторжении брака и выдано свидетельство о расторжении брака ( л.д. 28).

В период брака ими на имя Рыбниковой С.А. по договору о долевом участии в строительстве была приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

3 августа 2010 года Рыбников В.П. выдал Рыбниковой С.А. нотариально удостоверенное согласие на продажу этой квартиры за цену и в сроки по ее усмотрению (л.д. 78)., которое передал ей 4 августа 2010 года, а она, в свою очередь, передала ему долговую расписку от 4 августа 2010 года, в которой указала, что получила от Рыбникова В.П. 1 700 00 руб и обязуется вернуть эту сумму до 24 августа 2010 года (л.д 50).

Подлинность данной расписки подтверждена заключением эксперта от 23 мая 2013 года (л.д 58-60) а факт передачи данной долговой расписки в обмен на нотариальное согласие Рыбникова В.П. на продажу квартиры, а не в качестве подтверждения договора займа, подтверждается как пояснениями самой Рыбниковой С.А., так и показаниями свидетелей П. и О., допрошенных в судебном заседании суда первой инстанции при разрешении спора по существу.

При этом утверждения Рыбниковой С.А. о том, что на момент написания данной долговой расписки ею был заключен предварительный договор от 4 августа 2010 года с Пахомовой Е.М. о продаже ей вышеуказанной квартиры, с учетом условий которого стоимость доли Рыбникова В.П. в этой квартире, за вычетом предназначенных на погашение долга по кредитному договору, составила 1 700 000 руб и именно на эту сумму по требованию Рыбникова В.П. она выдала ему долговую расписку в обмен на его согласие на продажу квартиры, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ со стороны Рыбникова В.П. ничем не опровергнуты.

Напротив, эти ее утверждения косвенно подтверждаются также имеющимся в деле соглашением о расторжении предварительного договора (л.д. 81), а также тем, что в последующем ею был заключен договор купли-продажи этой квартиры от 18.08.2010 года, по которому она продала квартиру за 5 700 000 руб (л.д. 82), из которых за вычетом долга по кредитному договору доля Рыбникова В.П. составила 1 625 000 руб, которые Рыбникова С.А. передала ему сразу после заключения и исполнения этого договора купли-продажи, что подтверждается его распиской о получении денежных средств ( л.д. 79).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в августе 2010 года между бывшими супругами Рыбниковыми возникли правоотношения, связанные с продажей и разделом принадлежащей им на праве совместной собственности квартиры, в рамках которых Рыбникова С.А. выдала Рыбникову В.П. долговую расписку от 4 августа 2010 года в обмен на согласие Рыбникова В.П. на продажу квартиры и в подтверждение исполнения Рыбниковой С.А. обязательств по передаче ему стоимости его доли от продажи этой квартиры.

При этом никаких доказательств, с достоверностью подтверждающих, что в этот же период между сторонами был заключен договор займа и указанная долговая расписка была выдана в подтверждение заемных обязательств, не представлено, так как не имеется доказательств, подтверждающих, что по указанной долговой расписке Рыбников В.П. реально передал Рыбниковой С.А. займы денежную сумму в 1 700 000 руб, равно как не представлено доказательств наличия у него такой суммы денег в момент написания данной долговой расписки.

Кроме того, не представлено и доказательств, подтверждающих необходимость Рыбниковой С.А. в получении займа от Рыбникова В.П. такой суммы денег в тот период.

Более того, из дела видно, что сложившиеся к тому времени между бывшими супругами взаимоотношения исключали возможность обращения Рыбниковой С.А. к Рыбникову В.П. за получением займа, поскольку тот избивал ее, угрожал ей убийством, что подтверждается имеющимся в деле постановлением мирового судьи судебного участка № в <адрес> от <дата> (л.д. 83).

Таким образом, совокупностью собранных по делу доказательств доказано, что составленная Рыбниковой С.А. 04.08.2010 года расписка хотя и является по своему содержанию долговой распиской, однако с учетом обстоятельств ее написания является безденежной и фактически является доказательством, подтверждающим наличие между сторонами договоренности о порядке раздела принадлежащей им на праве собственности квартиры, на продажу которой Рыбников В.П. выдал Рыбниковой С.А. свое согласие.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Рыбникова В.П. о взыскании суммы долга по договору займа и удовлетворении встречного иска Рыбниковой С.А., признав договор займа от 04 августа 2010 года незаключенным (безденежным).

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не приведено в качестве доказательства заключение эксперта, подтвердившего подлинность написания Рыбниковой С.А. долговой расписки, не могут служить основанием к отмене судебного решения, поскольку сам факт написания этой расписки судом первой инстанции был установлен и не оспорен.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что безосновательно признаны допустимыми доказательствами показания свидетелей Плис ИМ. и Ольюниной Н.Н. в подтверждение безденежности долговой расписки, также не состоятельны, поскольку Рыбникова С.А. при обращении со встречным иском ссылалась на то, что указанная долговая расписка была выдана ею под влиянием обмана со стороны Рыбникова В.П., а в этом случае возможность доказывания безденежности такой долговой расписки путем свидетельских показаний законом допускается ( п.2 ст. 812 ГК РФ).

Ссылки в апелляционной жалобе на неправильную оценку судом первой инстанции показаний свидетелей и других фактических обстоятельств дела основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы выводы суда первой инстанции или влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда г. Красноярск от 30 января 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Рыбникова В.П. – без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи: