

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 ноября 2018 года г. Красноярск

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе

председательствующего судьи Басинской Е.В.

при секретаре Кравченко К.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ПАО Сбербанк к Ляжниной Ю.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по уплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Ляжниной Ю.Г., в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму задолженности по кредиту в размере 70235 руб. 24 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 2307 руб. 06 коп., мотивируя тем, что истец, на основании заявления ответчика на получение кредитной карты Сбербанка России от 22.09.2010 года выдал Ляжниной Ю.Г. карту Visa Classic. Лимит по карте был установлен в размере 60 000 рублей. Ответчиком обязательства по договору исполнялись ненадлежащим образом, в связи с чем банк обратился к мировому судье о выдаче судебного приказа о взыскании с Ляжниной Ю.Г. задолженности по вышеуказанной по кредитной карте, определением мирового судьи судебного участка № 69 в Октябрьском районе г. Красноярска от 17 апреля 2017 года судебный приказ отмен, задолженность не погашена.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, в котором не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Ляжнина Ю.Г. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, доверила защиту своих интересов представителю.

Представитель ответчика Пилявский А.А., полномочия проверены, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, поскольку истцом не представлены подлинники документов, в том числе не представлены доказательства того, что срок кредита, установленный до 15.10.2011г., продлевался, следовательно срок исковой давности истцом пропущен.

Судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную по договору сумму и уплатить на неё проценты. К отношениям по кредитному договору, по которому заёмщик обязуется возвратить полученную от банка по кредиту денежную сумму и уплатить проценты на эту сумму, применяются по общему правилу положения закона, предусмотренные для договора займа.

Согласно ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определённых договором.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, в частности за просрочку исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку, если она определена законом или договором (ст.ст. 330-331 ГК РФ).

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ. В п. 1 ст. 200 ГК РФ закреплено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Как установлено по делу, на основании заявления Ляжниной Ю.Г. от 22.09.2010 года на получение кредитной карты Visa Classic, между истцом и ответчиком заключен договор на предоставление кредитной карты У, согласно которого Банк выдал последней карту, лимит по карте был установлен в размере 60 000 рублей, согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора, кредит был предоставлен сроком на 36 месяцев, со льготным периодом 50 дней, под 19 % годовых, с минимальным ежемесячным платежом по погашению основного долга 10 %.

В связи с чем, банк открыл на имя Ляжниной Ю.Г. счет У, заключив тем самым с ответчиком Договор, а также выпустив на имя ответчика банковскую карту с осуществлением кредитования счета. В свою очередь, ответчик получила указанную карту, воспользовавшись представленными ей денежными средствами, что подтверждается материалами дела.

Как видно из выписки по счету последняя оплата была произведена ответчиком 03.10.2011г. (л.д.38-43).

Каких-либо сведений о том, что после указанной даты ответчиком производилось гашение кредита, либо о том, что после окончания срока действия кредитного договора данный договор пролонгировался суду не представлено.

Исковое заявление поступило в Октябрьский районный суд г.Красноярска 18.07.2018г., направлено в суд в электронной форме в тот же день.

Как видно из определения мирового судьи судебного участка №69 в Октябрьском районе г. Красноярска от 17.04.2017г. судебный приказ о взыскании с Ляжниной Ю.Г. денежных средств в пользу ПАО Сбербанк выносился 20.03.2017г., следовательно обращение истца с заявлением о выдаче судебного приказа произведено также за пределами срока исковой давности.

В силу п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Каких-либо доказательств уважительных причин пропуска срока истцом не предоставлено и таких доводов в процессе рассмотрения дела представителем истца не высказывалось.

В связи с изложенным, поскольку пропуск истцом срока исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по кредитному договору является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска, при этом срок исковой давности для обращения с требованием о взыскании задолженности по кредиту истек, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк к Ляжниной Ю.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по уплате государственной пошлины отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течении одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Октябрьский районный суд г. Красноярска.

Судья Е.В. Басинская