



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении искового заявления без рассмотрения

01 февраля 2010 года

Дело № А33-16944/2009

Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Л.А. Мыглан, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СибСтрой», г. Красноярск

к обществу с ограниченной ответственностью «Береста», г. Красноярск  
о взыскании 2 686 331 руб. 72 коп.,

**в судебном заседании участвовали:**

Пилявский А.А., представитель ответчика по доверенности от 15.12.2009,  
протокол судебного заседания велся судьей Л.А. Мыглан,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «СибСтрой» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Береста» о взыскании 2 686 331 руб. 72 коп. стоимости затраченных материалов и фактически выполненных работ по договору подряда № 134 от 28.05.2008 и 54 932 руб. 00 коп. судебных издержек.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 08.10.2009 возбуждено производство по делу.

Предъявляя исковые требования, истец ссылается на следующее:

- между сторонами заключен договор подряда № 134 от 28.05.2008;
- согласно приложению № 1 к договору № 134 от 28.05.2008, в момент заключения договора подряда (двойного субподряда) истцом и ответчиком были согласованы расценки вознаграждения истца и выполняемых им работ;
- в период с 28.05.2008 истец фактически приступил к выполнению своих обязательств по договору;
- в период с 28.05.2008 по 25.06.2008 оборудование и материалы, необходимые для выполнения работ, ответчиком (главным субподрядчиком) представлены не были, в связи с чем, истец не мог в полной мере осуществлять выполнение взятых на себя обязательств;
- до 18.08.2008 истец производил работы по строительству и отделке объекта, указанного в договоре;
- 18.08.2008 ответчик фактически в одностороннем порядке отказался от выполнения взятых на себя по договору обязательств и от дальнейшего исполнения договора;
- фактически истцом во исполнение договора подряда были затрачены материалы, приобретенные за собственный счет, и выполнен объем работ на общую сумму 3 673 288 руб. 72 коп с учетом НДС, включая вознаграждение истца 282 996 руб. 05 коп.;
- ответчиком, согласно выписке из финансово-лицевого счета истца, было выплачено по договору 986 957 руб. в порядке авансирования;
- ответчик до настоящего времени отказывается подписать акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справку о стоимости выполненных работ (форма № КС-3);

-до настоящего времени истец не может получить оплату за фактически выполненную работу и затраты, понесенные в связи с выполнением работы, на общую сумму 2 686 331 руб. 72 коп.;

-истец составил односторонний акт о приемке выполненных работ (по форме № КС-2), справку о стоимости выполненных работ (по форме № КС-3).

Ответчик в отзыве на иск ссылается на следующие обстоятельства:

-согласно пункту 3.1 заключенного между сторонами договора, приемка работ осуществляется ответчиком в течение трех дней после получения им сообщения истца о готовности к сдаче объекта;

-ответчик каких-либо сообщений о сдаче объекта от истца не получал;

-в соответствии с пунктом 4.1 договора, за выполненную работу ответчик уплачивает истцу ориентировочно вознаграждение 4 000 000 руб., в том числе НДС, по окончании работы на основании акта сдачи-приемки работ (форма КС-2, КС-3) в течение 30 календарных дней с момента подписания;

-цена каждого вида работ устанавливается в смете;

-учитывая, что истец не представил в материалы дела смету, определить стоимость работ не представляется возможным.

В отношении ответчика принято решение о ликвидации, ликвидатором является Иватов Вячеслав Николаевич (660077, г. Красноярск, ул. 78 Добровольческой бригады, д. 2, кв. 237).

Суд, руководствуясь статьями 63, 64 Гражданского Кодекса Российской Федерации, определил истцу направить копии искового заявления и приложенных к нему документов в адрес ликвидатора.

Определение суда не исполнено. Представитель ответчика указал, что с требованиями к ликвидатору истец не обращался.

**Рассмотрев заявленные требования, суд пришел к выводу о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения исходя из следующего:**

В отношении ликвидируемого юридического лица установлен досудебный порядок предъявления требований по денежным обязательствам, процедура которого предусмотрена законом, а именно статьями 63, 64 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации.

Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

Пунктом 2 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что после окончания срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения. Для составления промежуточного баланса после истечения срока для предъявления требований кредитором необходимо обратиться к ликвидационной комиссии.

В соответствии с пунктом 4 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

На основании вышеизложенного, исходя из совокупности указанных норм гражданского законодательства, предусмотрена обязанность кредитора по первоначальному обращению к ликвидационной комиссии, и в случае получения отказа, либо уклонения о рассмотрении требований, кредитор вправе обратиться с иском в суд.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обстоятельств по обращению в порядке досудебного включения требований в реестр требований ликвидируемого юридического лица возложено на истца.

Доказательств соблюдения досудебного порядка истцом не представлено (направления либо вручения требования ликвидатору) или отказа ликвидатора в удовлетворении требований кредитора, или уклонения от их рассмотрения.

Данные обстоятельства являются основанием для оставления искового заявления без рассмотрения на основании пункта 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 148, статьями 149, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СибСтрой», г. Красноярск оставить без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СибСтрой», г. Красноярск из федерального бюджета 24932 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 19 от 29.09.2009.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд либо в течение месяца после вступления определения в законную силу путём подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Судья

Л.А. Мыглан