



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о прекращении производства по делу

28 декабря 2005 г.

Дело № А33-21824/2005

г. Красноярск

Судья Арбитражного суда Красноярского края Севрюкова Н.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Информационно-технологический центр «Красзем» (г. Красноярск)

к Федеральному государственному унитарному предприятию "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" (г. Москва)

о взыскании 605 874 руб. 90 коп.

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (Росимущество), г. Москва;

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации (Минэкономразвития России), г. Москва,

при участии:

от истца: Пилявского А. А. (представителя по доверенности от 07.09.2005 г.),

от ответчика: Шуваровой Г. И. (представителя по доверенности № 130 от 25.08.2005 г.),

от третьих лиц: отсутствуют,

протокол настоящего судебного заседания ведет судья Севрюкова Н. И. ,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Информационно-технологический центр «Красзем» (г. Красноярск) обратилось в арбитражный суд с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" (г. Москва) о взыскании 605 874 руб. 90 коп., в том числе 500 000 руб. основного долга, 105 874 руб. 90 коп. процентов за пользование займом.

Исковое заявление принято к производству арбитражного суда Красноярского края. Определением от 20 сентября 2005 года возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание. Определением от 24 октября 2005 года подготовка дела признана оконченной, дело назначено к судебному разбирательству.

Определением от 24 октября 2005 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (г. Москва), Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации (г. Москва).

Ответчик в предварительном судебном заседании представил письменный отзыв на иск, в соответствии с которым иск не признал, мотивируя тем, что договор займа № 4 является ничтожной сделкой в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, по-

0 Вх. н. 03 от 16.01.2006г.
Севрюкова

сколькo не соответствует требованиям статьи 24 Федерального закона Российской Федерации № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

В судебном заседании 18 октября 2005 года истец заявил ходатайство об изменении основания иска и уменьшении суммы иска в части требований. Истец просит арбитражный суд взыскать в соответствии со статьями 167, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации 565 340 руб., в том числе 500 000 руб. – сумму неосновательного обогащения, 65340 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами. В обоснование заявленных требований, истец указал, что ответчик без наличия установленных законом оснований пользуется денежными средствами, полученными в результате исполнения недействительной сделки. Период неосновательного пользования ответчиком денежными средствами, по мнению истца, следует исчислять с момента получения сведения об их зачислении на расчетный счет и передачи банком документов, содержащих данные об основаниях их зачисления, поскольку в платежных документах истца содержатся ссылки на конкретный договор займа № 4 от 28.07.2004 г. Ходатайство истца об изменении основания иска и уменьшении суммы иска удовлетворено, поскольку заявлено в соответствии с требованиями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявление рассматривается с учетом произведенных изменений. Рассматриваются требования о взыскании 565 340 руб., в том числе 500 000 руб. – сумму неосновательного обогащения, 65 340 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в заседание не явились. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании 15.12.2005 г. ответчик заявил ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании на срок 5 дней для обсуждения вопроса об урегулировании спора по соглашению сторон. Истец против удовлетворения заявленного ходатайства ответчика не возражает.

По результатам рассмотрения ходатайства вынесено устное определение об удовлетворении заявленного ходатайства. В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 15.12.2005 г. в 9 час. 10 мин. объявлен перерыв до 13 час. 30 мин. 22 декабря 2005 г.

После перерыва заседание продолжено.

В судебном заседании 22.12.2005 г. представители истца и ответчика подтвердили намерение сторон урегулировать спор по договоренности сторон, пояснили, что стороны обсуждают условия мирового соглашения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. При изложенных обстоятельствах, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 22.12.2005 г. в 13 час. 40 мин. объявлен перерыв до 13 час. 30 мин. 28 декабря 2005 года.

После перерыва заседание продолжено.

В судебном заседании 28 декабря 2005 года арбитражным судом установлено, что стороны заключили мировое соглашение. Из представленного суду мирового соглашения, подписанного уполномоченными представителями сторон, следует, что стороны согласились о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок и достигли согласия по следующим условиям:

1. Настоящее соглашение заключается сторонами в соответствии с главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для целей устранения по обоюдному согласию возникшего спора, явившегося причиной предъявления указанного иска.
2. Стороны определили, что в соответствии с договором займа № 4 от 28 июля 2004 г. сумма невозвращенного займа составляет 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, проценты за пользование займом – 105 874 (сто пять тысяч восемьсот семьдесят четыре) рубля 90 копеек. Общая сумма задолженности составляет 605 874 (шестьсот пять тысяч восемьсот семьдесят четыре) рубля 90 копеек.

3. В соответствии с пунктом 2 настоящего мирового соглашения ответчик обязуется выплатить истцу сумму основного долга в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей в срок до 31 января 2006 года, а истец отказывается от исковых требований к ответчику.
4. Оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет № 40702810600000000136 в ООО КСКБ г. Красноярск, ООО «Информационно-технологический центр «Красзем».
5. Судебные расходы по уплате государственной пошлины по делу № А33-21824/205 возлагаются на ответчика.

В судебном заседании 28 декабря 2005 года истец заявил отказ от иска в части требований о взыскании процентов в сумме 105 874 руб.90 коп. – в полном объеме. Определением от 28.12.2005 года производство по делу в части требований о взыскании процентов прекращено.

Истец и ответчик заявили об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу.

Частью 4 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации достижение мирового соглашения оформляется письменно. Согласно статье 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение утверждается арбитражным судом в случае, если оно не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов третьих лиц. Об утверждении мирового соглашения суд выносит определение.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу, что условия представленного на утверждение суду мирового соглашения не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов третьих лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения.

Согласно статье 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины. В соответствии с пунктом 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мировом соглашении могут содержаться условия о распределении судебных расходов. Согласно условиям мирового соглашения расходы по оплате государственной пошлины несет ответчик. В силу статей 333.22 и 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит пересчету исходя из суммы иска с учетом удовлетворенного ходатайства об уменьшении суммы иска и принятого судом отказа истца от исковых требований в части взыскания процентов. Следовательно, государственную пошлину по настоящему делу в размере 50 % от подлежащей уплате за рассмотрение арбитражным судом исковых требований в размере 500 000 руб., следует взыскать с ответчика.

Последствия заключения мирового соглашения разъяснены сторонам Арбитражным судом.

Руководствуясь статьей 140, 141, частью 2 статьи 150, статьей 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

- I. Утвердить мировое соглашение, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Информационно-технологический центр «Красзем» (г. Красноярск) и Федеральным государственным унитарным предприятием "Государственный проектно-

изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" (г. Москва) на следующих условиях:

1. Настоящее соглашение заключается сторонами с соответствию с главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для целей устранения по обоюдному согласию возникшего спора, явившегося причиной предъявления указанного иска.
2. Стороны определили, что в соответствии с договором займа № 4 от 28 июля 2004 г. сумма невозвращенного займа составляет 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, проценты за пользование займом – 105 874 (сто пять тысяч восемьсот семьдесят четыре) рубля 90 копеек. Общая сумма задолженности составляет 605 874 (шестьсот пять тысяч восемьсот семьдесят четыре) рубля 90 копеек.
3. В соответствии с пунктом 2 настоящего мирового соглашения ответчик обязуется выплатить истцу сумму основного долга в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей в срок до 31 января 2006 года, а истец отказывается от исковых требований к ответчику.
4. Оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет № 40702810600000000136 в ООО КСКБ г. Красноярск, ООО «Информационно-технологический центр «Красзем».

II. Производство по делу прекратить.

III. Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" (г. Москва) в доход федерального бюджета 5 750 руб. государственной пошлины.

Разъяснить, что определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению, на определение об утверждении мирового соглашения в течение месяца после его принятия может быть подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Судья

Севрюкова Н.И.

