



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А
тел. 8 (3952) 20-95-67, 20-96-75, факс 8 (3952) 20-96-75, e-mail: sibiria@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Иркутск
2 апреля 2004 года

№ А 33-124/98-с3(б)к35-Ф02-947/04-С2

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Некрасова С.Ю.,
судей: Билобрам З.В., Нестеровой Л.П.,
при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «КБ-Юнион» представитель по доверенности – Пулявский А.А. (доверенность от 10.06.2003 №3/1);

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Альтаир»» Гринштейн А. М.;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КБ-Юнион» на определение от 21 октября 2003 года и постановление апелляционной инстанции от 17 декабря 2003 года Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-124/98-с3(б)к35 (суд первой инстанции: Шевцова Т.В., Кириллова Н.А., Мельников Ю.К., суд апелляционной инстанции: Власова Н.Г., Цыганкова И.Н., Мозолькова Л.В.),

установил:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16 января 2001 года общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Альтаир»» (далее – ООО ПКФ «Альтаир») признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника назначен Гринштейн А.М.

29 марта 2002 года состоялось собрание кредиторов ООО ПКФ «Альтаир», на котором был избран комитет кредиторов.

Конкурсные кредиторы должника: общество с ограниченной ответственностью «Мак» (далее – ООО «Мак»), общество с ограниченной ответственностью АПК «Удачный» (далее – ООО АПК «Удачный»), открытое акционерное общество «Стройиндустрия» (далее – ОАО «Стройиндустрия»), открытое акционерное общество «Уяржелезобетон» (далее – ОАО «Уяржелезобетон») 11 августа 2003 года обратились в Арбитражный суд Красноярского края с жалобой (заявлением) о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО ПКФ «Альтаир» от 29 марта 2002 года.

Определением от 21 октября 2003 года жалоба удовлетворена. Решение собрания кредиторов от 29.03.2003 ООО ПКФ «Альтаир» признано недействительным.

Постановлением апелляционной инстанции от 17 декабря 2003 года определение суда от 21 октября 2003 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по настоящему делу судебными актами Арбитражного суда Красноярского края, конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «КБ-Юнион» (далее – ООО «КБ-Юнион») обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, указав следующие основания для проверки законности судебных актов.

По мнению заявителя кассационной жалобы, арбитражным судом не верно применены статьи 12, 13, 14, 16, 17 и нарушен пункт 3 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года № 6-ФЗ (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, суд необоснованно посчитал нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» избрание в комитет кредиторов представителей конкурсных кредиторов - юридических лиц.

Заявитель жалобы полагает, что Арбитражным судом Красноярского края необоснованно сделан вывод о несоблюдении пункта 2 статьи 17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

ООО «Удачный» в отзыве на кассационную жалобу указало, что считает судебные акты законными и обоснованными.

Конкурсный управляющий ООО ПКФ «Альтаир» Гринштейн А.М. в отзыве на кассационную жалобу согласился с доводами ООО «КБ-Юнион».

Другие лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы уведомлены надлежащим образом.

Дело рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель ООО «КБ-Юнион» подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Конкурсный управляющий ООО ПКФ «Альтаир» Гринштейн А.М. просил определение и постановление апелляционной инстанции отменить, в удовлетворении жалобы конкурсных кредиторов отказать.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность принятых по настоящему делу Арбитражным судом Красноярского края судебных актов и правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что определение от 21 октября 2003 года и постановление от 17 декабря 2003 года Арбитражного суда Красноярского края подлежат отмене на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой и апелляционной инстанции, решением Арбитражного суда Красноярского края от 16 января 2001 года ООО ПКФ «Альтаир» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

29.03.2003 состоялось собрание кредиторов, на котором был избран комитет кредиторов ООО ПКФ «Альтаир».

Обращаясь в арбитражный суд с настоящей жалобой, конкурсные кредиторы ООО ПКФ «Альтаир» - ООО «Мак», ООО АПК «Удачный», ОАО «Стройиндустрия», ОАО «Уяржелезобетон» указали, что при проведении 29 марта 2002 года собрания кредиторов ООО ПКФ «Альтаир» допущены нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Удовлетворяя жалобу, суд первой и апелляционной инстанции установил, что на собрании кредиторов ООО «Альтаир» подлежали рассмотрению два вопроса: первый - рассмотрение отчета конкурсного управляющего о проделанной работе; второй - прочее.

Фактически рассмотрены вопросы: об избрании комитета кредиторов, порядке избрания его членов, избрание членов комитета кредиторов.

Признавая недействительным решение собрания кредиторов от 29 марта 2002 года, арбитражный суд пришел к выводу о нарушении при его проведении статьей 12, 13, 16, 17, 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судом неправильно применены нормы материального права, в связи с чем судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении жалобы ООО «Мак», ООО АПК «Удачный», ОАО «Стройиндустрия», ОАО «Уяржелезобетон» исходя из следующего.

Судом первой и апелляционной инстанции установлено, что конкурсные кредиторы ООО ПКФ «Альтаир» - ООО «Мак», ООО АПК «Удачный», ОАО «Стройиндустрия», ОАО «Уяржелезобетон» извещены о времени и месте проведения собрания кредиторов ООО ПКФ «Альтаир». Собрание кредиторов созывалось по инициативе конкурсного управляющего.

Вышеуказанные конкурсные кредиторы на собрание не явились.

Статья 13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает доведения повестки дня собрания кредиторов до его участников, т.е. не устанавливает соблюдение специального порядка созыва собрания кредиторов. Поэтому статья 13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» применена судом неверно.

29 марта 2002 года на собрании кредиторов присутствовали кредиторы третьей, четвертой и пятой очереди, которые обладали 79,27% голосов конкурсных кредиторов, т.е. могли принимать решения в соответствии со статьями 12, 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим федеральным законом.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой и апелляционной инстанций, вопрос об избрании комитета кредиторов был поставлен на голосование, и голосов против подано не было. Таким образом, присутствующие на собрании конкурсные кредиторы голосовали единогласно за избрание комитета кредиторов. Поэтому не имеется оснований полагать, что арбитражный управляющий при формировании повестки дня собрания кредиторов от 29 марта 2002 года действовал недобросовестно, без учета интересов должника и его кредиторов (пункт 3 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При проведении собрания кредиторов не допущено нарушений статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии со статьей 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в состав комитета кредиторов могут быть включены представители конкурсных кредиторов, но не более 11 человек. Данные положения закона указывают на то, что в комитет кредиторов должны входить представители конкурсных кредиторов. Исходя из понятий конкурсные кредиторы данных в статьях 2, 11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ими могут быть как физические, так и юридические лица. На основании изложенного, судом неправильно применены положения статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Неправильно применена судом и статья 17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в которой императивно закреплен кумулятивный порядок голосования по вопросу избрания комитета кредиторов. При этом, требование кредитора по денежным обязательствам и обязательным платежам в размере десяти минимальных размеров оплаты труда дает кредитору право на число голосов, равное числу членов

комитета кредиторов, если иное не установлено решением собрания кредиторов. В данном случае, голосование по избранию членов комитета кредиторов, как видно из бюллетеня № 3 (том 1 л.д. 119) происходило кумулятивным голосованием. Путем кумулятивного голосования приняты решения и по второму вопросу повестки дня, о чем свидетельствуют бюллетени для голосования и порядок распределения голосов (том 1 л.д. 110, 111). По третьему вопросу повестки дня порядок голосования изменен не был, а изменено лишь соотношение между суммой требования конкурсного кредитора и числом голосов при кумулятивном голосовании, что не противоречит абзацу 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного, судом неправильно применены пункт 2 статьи 17 и пункт 3 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что Арбитражным судом Красноярского края по делу № А33 –124/98-с3(б)к35 были допущены нарушения норм материального права. В связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, жалоба ООО «Мак», ООО АПК «Удачный», ОАО «Стройиндустрия», ОАО «Уяржелезобетон» отклонению.

Руководствуясь статьями 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 21 октября 2003 года и постановление апелляционной инстанции от 17 декабря 2003 года Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-124/98-с3(б)к35 отменить.

В удовлетворении жалобы открытого акционерного общества «Уяржелезобетон», общества с ограниченной ответственностью «МАК», общества с ограниченной ответственностью «АПК «Удачный» и открытого акционерного общества «Стройиндустрия» о признании недействительным решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческой фирмы «Альтаир» от 29 марта 2002 года, отказать.

Председательствующий (подпись) С.Ю. Некрасов

Судьи (подпись) З.В. Билобрам

(подпись) Л.П. Нестерова

Копия верна:

Ответственный за делопроизводство

2 (два) листа

« 9 » апреля 2004 года

 С.А. Панкова