



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
г. Красноярск, 660049, пр. Мира, 63

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции

г. Красноярск
"04" ноября 2000 г.

Дело № А33-3/00-С2

Арбитражный суд в составе: председательствующего В.П.Нестеренко
(фамилия, инициалы)
судей Г.Н.Шимохиной, Р.М.Юрченковой,
(фамилия, инициалы)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу О О О «Бизнес-Центр Альпари»,
г.Красноярск

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение арбитражного суда Красноярского края от 04 сентября 2000 года
по делу № А33-3\00-С2, принятое судьей Т.С.Гуровой,

о применении последствий недействительности ничтожной сделки

при участии представителей:

от истца – Иорданишвили А.В. по дов.

от ответчика – Евдокимовой М.А. по дов.

Пилявского А.А. по дов.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма А-S» предъявило иск к обществу с ограниченной ответственностью «Сибстрой-Экспо» о применении последствий недействительности договора купли-продажи от 27.10.1997 нежилого помещения по адресу г.Красноярск, ул.Томская, 4.

В соответствии со статьей 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество с ограниченной ответственностью «Сибстрой-Экспо» было заменено на правопреемника общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр-Альпари».

Решением от 04.09.2000 суд требования истца удовлетворил: обязал ответчика возвратить истцу нежилое помещение на ул.Томская, 4 «а» города Красноярска, состоящее из одного нежилого строения лит.Г7 подвал площадью 668 кв.м., помещение 1 этажа площадью 1622, 8 кв.м.

истца – возвратить ответчику простые векселя О А О «Красноярскэнерго» общей номинальной стоимостью 2 200 000 руб.

На решение суда ответчик подал апелляционную жалобу по мотивам:

фактической процедуры ликвидации истца не было,

решение о самоликвидации поступило в администрацию Ленинского района города Красноярска – орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, лишь 03.11.1997;

согласование с администрацией Ленинского района города Красноярска ликвидационной комиссии проведено только 03.11.1997;

объявление в печати о самоликвидации подано юристом истца по доверенности его учредителей, а не ликвидационной комиссии;

возврату ответчику подлежат векселя, полученные от него истцом. Однако этих векселей на момент вынесения судом решения в натуре не было;

суд не применил статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации;

на момент заключения договора купли-продажи ответчик не знал о принятом истцом решении о самоликвидации.

При рассмотрении дела в соответствии со статьей 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены следующие обстоятельства.

25.08.1997 общее собрание учредителей истца решило ликвидировать истца – О О О «Фирма «А-S», назначило ликвидационную комиссию из пяти человек и её председателя – Шилько С.И. (протокол № 22 л.д.104 и 105).

18.09.1997 истец поместил в газете «Красноярский рабочий» объявление о своей ликвидации и сроке предъявления кредиторами требований к нему (л.д. 124и 125).

27.10.1997 истец и ответчик заключили договор купли-продажи нежилого помещения, по которому истец продал ответчику нежилое строение лит. Г7, состоящее из подвала площадью 476 кв.м., помещения № 1 (1 этаж) площадью 1622, 8 кв.м., расположенное в городе Красноярске на ул. Томская, 4а. Общая площадь проданного нежилого помещения равна 2098, 8 кв.м.

Стороны договорились, что цена нежилого помещения составляет 2 200 млн.руб. Оплата производится простыми векселями О А О «Красноярскэнерго» или (и) О А О «Сибирьэнерго».

По акту от 27.10.1997 предусмотренное договором помещение истец передал ответчику (л.д.12).

По акту от 27.10.1997 ответчик передал истцу простые векселя О А О «Красноярскэнерго» на общую сумму 2 200 млн.руб.:

АКЭ № 4713 от 26.08.1997 на 100 млн.руб.

АКЭ № 4767 от 28.08.1997 - 1 100 млн.руб.;

АКЭ № 4791 от 28.08.1997 - 500 млн.руб.

КЭ № 1824974 от 24.04.1997 - 500 млн.руб.

АКЭ № 3878 от 07.07.1997 - 100 млн.руб.

Договор купли-продажи, акт приема-передачи нежилого помещения и акт приема-передачи векселей от имени истца (т.е. О О О «Фирма «А-S») подписаны генеральным директором Шилько Сергеем Ивановичем.

Истец считает, что поскольку он на день совершения сделок, связанных с куплей-продажей помещения, находился в процессе ликвидации, нежилое помещение в соответствии с пунктом 3 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации могло быть продано только с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

28.10.1997 общее собрание учредителей истца приняло решение о прекращении процедуры ликвидации истца (протокол № 23 л.д.14).

31.10.1997 общее собрание учредителей истца приняло к сведению заявления 10 его учредителей и включения в состав учредителей Вестникова П.В. (протокол № 24 л.д.15).

27.11.1997 учредитель Вестников П.В. принял решение о ликвидации истца, назначении ликвидационной комиссии и её председателя.

Согласно статьям 62 и 63 Гражданского кодекса Российской Федерации учредители юридического лица, принявшие решение о ликвидации юридического лица, обязаны:

незамедлительно письменно сообщить об этом органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, который вносит в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации;

назначить по согласованию с органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, ликвидационную комиссию;

установить в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации порядок и сроки ликвидации юридического лица;

ликвидационная комиссия:

помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о ликвидации юридического лица, о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации;

принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности;

письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица;

после окончания срока для предъявления требований кредиторами составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения.

Промежуточный ликвидационный баланс утверждается учредителями (участниками) юридического лица, принявшими решение о ликвидации юридического лица, по согласованию с органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц.

Суд считает, что для признания юридического лица фактически находящимся в процессе ликвидации до окончания срока для предъявления требований кредиторами необходимо выполнение им всех требований, предусмотренных статьями 62 и 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выполнение этих требований истец должен в соответствии со статьями 53 и 54 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать.

В материалах дела имеется протокол № 22 от 25.08.1997 о назначении ликвидационной комиссии, объявление в газете «Красноярский рабочий» о ликвидации истца, письмо Главы Администрации Ленинского района города Красноярска от 17.05.2000 № 01-31-750, из которого видно, что уведомление истца от 25.08.1997 о своей ликвидации администрация получила 03.11.1997 (л.д.79).

В деле имеется еще одно письмо администрации Ленинского района от 31.08.2000 № 01-31-357, подписанное заместителем главы администрации и адресованное конкурсному управляющему истца. Это письмо свидетельствует о том, что извещением от 25.08.1997 и объявлением в газете «Красноярский рабочий» от 18.09.1997 администрация района уведомлена о ликвидации истца.

Когда администрация была уведомлена, из письма не видно.

В связи с тем, что перечисленные доказательства недостаточны для бесспорного вывода о фактическом нахождении истца в процессе ликвидации на 27.10.1997, суд в судебном заседании 30.10.2000 и определении от 30.10.2000 предложил истцу представить следующие доказательства:

о незамедлительном письменном извещении органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, о своей ликвидации; о выявлении ликвидационной комиссией всех кредиторов и уведомлении их о ликвидации истца, о принятии мер по получению дебиторской задолженности.

Суд считает, что выполнение истцом и его ликвидационной комиссией перечисленных действий может говорить о действительном нахождении его в процессе ликвидации.

Истец представил арбитражному суду протокол заседания ликвидационной комиссии от 27.08.1997 № 2, из которого видно, что комиссия приняла решение о публикации в газете «Красноярский рабочий» информации о ликвидации истца, об уведомлении кредиторов о ликвидации и принятии мер по получению дебиторской задолженности от А О «Красноярскэнерго» и А О «Сибирьэнерго».

Представлены копии претензий к А О «Красноярскэнерго» и А О «Сибирьэнерго» о погашении задолженности от 30.08.1997 и 03.10.1997 №№ 228 и 171.

Претензии подписаны председателем ликвидационной комиссии Шилько С.И.

Направление претензий адресатам не доказано.

Истец представил копию искового заявления от 05.06.1998 о взыскании с РАО «ЕЭС России» 4 042 647 руб. 19 коп. долга.

Суд считает, что это исковое заявление не относится к процессу ликвидации по протоколу от 25.08.1997 № 22, поскольку решение о ликвидации истца принималось и 28.11.1997.

Таким образом, представленные истцом доказательства в совокупности не подтверждают нахождение его в процессе ликвидации на день совершения генеральным директором истца от имени последнего сделки – договора купли-продажи нежилого помещения, находящегося на ул. Томская, 4 «а» города Красноярска.

В связи с этим нет оснований считать, что договор купли-продажи от 27.10.1997 был заключен с нарушением требований пункта 3 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации и он является недействительным. Поэтому нет оснований для применения двусторонней реституции по данному договору.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах.

С учетом данной нормы по двусторонней реституции истец обязан возвратить ответчику те векселя, которые он получил от него.

Письмом от 27.03.2000 истец пояснил суду первой инстанции, что полученных от ответчика по акту от 27.10.1997 векселей у него нет. Они реализованы с целью формирования конкурсной массы (л.д.21).

На получение от истца других векселей О А О «Красноярскэнерго» ответчик не соглашается.

В связи с этим обязанность решением суда истца передать (возвратить) ответчику в порядке двусторонней реституции любых векселей является нарушением пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, учитывая все изложенные обстоятельства, апелляционная инстанция пришла к выводу, что решение следует отменить, а в иске О О О «Фирма А-S» отказать.

Руководствуясь статьями 95, 157, 158 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции **ПОСТАНОВИЛ:**

решение суда по делу № А 33-3\00-С2 от 04.09.2000 отменить, в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фирма А-S», г.Красноярск:

в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр Альпари», г.Красноярск 834 руб. 90 коп. госпошлины по апелляционной жалобе;

в доход федерального бюджета России 2 504 руб. 70 коп. госпошлины по иску и кассационной жалобе.

Выдать исполнительные листы.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд Красноярского края.

Состав суда:
Председательствующий

Судьи



В.П.Нестеренко

Г.Н.Шимохина

Р.М.Юрченкова

ОТП.НК.

