



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
660049, г. Красноярск, пр. Мира, 63

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции

г. Красноярск

« 19 » июня

2002 г.

Дело № А33-5210/00-с4 к16

Арбитражный суд в составе председательствующего Машкиной Т.И.,
судей Гуровой Т.С., Каменской Е.Ф.,
с участием:
от заявителя Губаревой Я.П. – представителя по доверенности от 15.03.2002,
арбитражного управляющего Кацера Е.И.,
представителя арбитражного управляющего Пилявского А.А. по доверенности от
15.03.2002 № 1210,
рассмотрел в заседании апелляционную жалобу конкурсного кредитора ЗАО «Алмазы
Севера ИНК» (г. Москва),

на определение Арбитражного суда Красноярского края от 27 апреля 2002 года по делу
№ А33-5210/00-С4 к16, принятое судом в составе судей Цыганковой И.Н., Н.А. Кирил-
ловой, Шимохиной Г.Н.,

и установил:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.09.2000 открытое акционер-
ное общество «Красноярскметаллопторг» признано банкротом, в отношении него открыто
конкурсное производство, конкурсным управляющим должника назначен Кацер Е.И.. Опре-
делением суда от 07.06.2002 конкурсное производство, открытое в отношении ОАО «Крас-
ноярскметаллопторг», завершено. 14.06.2002 ОАО «Красноярскметаллопторг» исключено
из государственного реестра юридических лиц.

26.03.2002 от конкурсного кредитора - ЗАО «Алмазы Севера ИНК» в арбитражный
суд поступила жалоба на действия конкурсного управляющего ОАО «Красноярскметаллоп-
торг» Кацера Е.И., в которой кредитор просил действия конкурсного управляющего по
включению в конкурсную массу склада оцинкованного, открытой площадки сорта, тепло-
воза ТГК-2, а также по последующей реализации указанного имущества считать незакон-
ными. Кроме того, в жалобе заявлено требование об отстранении Кацера Е.И. от исполне-
ния обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Красноярскметаллопторг».

Определением суда от 27.04.2002 в удовлетворении жалобы отказано.

На определение суда от 27.04.2002 конкурсным кредитором – ЗАО «Алмазы Севера
ИНК» подана апелляционная жалоба.

Определением суда от 18.06.2002 отказано в удовлетворении заявления общества
«Алмазы Севера ИНК» о принятии мер по обеспечению иска.

Лица, участвующие в настоящем споре, рассматриваемом в рамках дела о банкротстве ОАО «Красноярскметаллопторг», о месте и времени проведения судебного заседания надлежащим образом уведомлены, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений и распиской о вручении судебного акта.

При повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлены следующие существенные обстоятельства:

обращаясь с жалобой на действия конкурсного управляющего, ЗАО «Алмазы Севера ИНК» указало, что по договорам купли-продажи имущества от 10.12.1998 и от 21.12.1998 должник реализовал покупателю – ООО «Интелсат» вышеперечисленное имущество. Впоследствии в рамках уголовного дела на имущество ООО «Интелсат» был наложен арест, в результате которого арестовано и имущество, приобретенное у ОАО «Красноярскметаллопторг». Арестованное имущество передано на ответственное хранение конкурсному управляющему ОАО «Красноярскметаллопторг» Кацеру Е.И.

За время ареста конкурсный управляющий не предъявил требования о возврате имущества либо о расторжении договора купли-продажи, однако, включил указанное выше имущество в конкурсную массу ОАО «Красноярскметаллопторг» и реализовал открытую площадку сорта. Эти действия, по мнению заявителя, нарушают интересы должника, кредиторов, не соответствуют пунктам 3,4 статьи 101, пункту 3 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту закона о банкротстве).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении жалобы, исходил из того, что с учетом статьи 55 закона о банкротстве жалоба кредитора подлежит удовлетворению при наличии **одновременно двух условий:** установления факта нарушения конкурсным управляющим требований закона о банкротстве и нарушения прав и законных интересов кредитора. В данном случае эти условия отсутствуют.

В апелляционной жалобе ЗАО «Алмазы Севера ИНК» указывает, что: судом не полностью исследованы представленные доказательства. ООО «Интелсат» предъявило требование о возврате имущества, ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего налицо, поэтому свою жалобу заявитель считает подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании представитель ЗАО «Алмазы Севера ИНК» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. В качестве нарушения пунктов 3,4 статьи 101 закона о банкротстве (предоставляющих арбитражному управляющему право совершать действия, предусмотренные законами и иными нормативными актами Российской Федерации) указано включение конкурсным управляющим Кацером Е.И. в конкурсную массу ОАО «Красноярскметаллопторг» и реализацию имущества третьего лица - ООО «Интелсат».

Правовым основанием обращения с жалобой на действия конкурсного управляющего заявитель считает пункт 1 статьи 55 закона о банкротстве, а также пункт 10 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2001 № 64. По мнению представителя ЗАО «Алмазы Севера ИНК», нарушение конкурсным управляющим действующего законодательства дает право кредитору должника на обращение с жалобой на действия конкурсного управляющего, независимо от того, что на момент обращения с жалобой требования кредитора погашены. Факт погашения задолженности ОАО «Красноярскметаллопторг» перед ЗАО «Алмазы Севера ИНК» представитель последнего в судебном заседании подтвердил.

От представителя ЗАО «Алмазы Севера ИНК» поступили ходатайства:

- о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств,
- об отказе от заявленного в жалобе требования об отстранении Кацера Е.И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Красноярскметаллопторг», в связи с тем, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы полномочия конкурсного управляющего ОАО «Красноярскметаллопторг» Кацера Е.И. прекращены вследствие окончания процедуры банкротства.

Ходатайства судом удовлетворены, так как они не противоречат нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не нарушают права лиц, участвующих в деле.

Арбитражный управляющий Кацер Е.И. в своем выступлении и объяснении, представленном суду, не согласился с доводами апелляционной жалобы. При этом он отметил, что включил в конкурсную массу и реализовал имущество, принадлежащее должнику. Юридический факт владения должником на праве собственности площадкой сорта установлен вступившим в силу судебным актом по делу № А33-1554/01-С2, оцинкованным складом - судебным актом по делу № А33-14705/01-С2. Кроме того, ООО «Интелсат» обращалось в арбитражный суд с иском к ОАО «Красноярскметаллопторг» об истребовании из чужого незаконного владения тепловоза ТГК-2 и склада оцинкованного (дело №А33-2775/02-С2), в иске истцу отказано. Кроме того, арбитражный управляющий сослался на то, что права и интересы ЗАО «Алмазы Севера ИНК» не нарушены, так как его требования погашены полностью в 2001 году, статус кредитора заявителем утрачен.

Арбитражным управляющим также заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с исключением ОАО «Красноярскметаллопторг» из государственного реестра юридических лиц 14.06.2002.

В удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего отказано в связи с тем, что в данном судебном заседании проверяется законность и обоснованность определения суда первой инстанции от 27.04.2002, вынесенного до исключения ОАО «Красноярскметаллопторг» из государственного реестра юридических лиц.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав и оценив доводы представителей, участвующих в судебном заседании, пришел к выводу о необходимости изменения определения, принятого судом первой инстанции, в части отстранения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей и прекращения производства по жалобе конкурсного кредитора в этой части, а также к выводу об отсутствии оснований для отмены определения от 27.04.2002 в остальной части.

При этом суд руководствуется следующим:

в соответствии со статьей 28 закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями установленными настоящим Федеральным законом.

Право истца на отказ от иска (части исковых требований) предусмотрено в статье 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом использование данного права истцом не ограничено моментом вынесения решения по делу, следовательно, истец вправе отказаться от своих требований или от их части и в процессе рассмотрения судом апелляционной жалобы. Отказ истца от иска в случае принятия его судом, является основанием для прекращения производства по делу, предусмотренным пунктом 6 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель апелляционной жалобы отказался от требований об отстранении конкурсного управляющего ОАО «Красноярскметаллопторг» Кацера Е.И. от исполнения возложенных на него обязанностей, отказ принят судом, в связи с чем определение суда первой инстанции, в части отстранения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей подлежит изменению, производство по жалобе конкурсного кредитора в этой части прекращению.

Законность и обоснованность выводов суда первой инстанции, изложенных в определении суда от 27.04.2002 в остальной части, подтверждается следующим:

Ссылка ЗАО «Алмазы Севера ИНК» на пункт 10 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2001 № 64 в качестве правового основания при обращении с жалобой ЗАО «Алмазы Севера ИНК», по мнению суда апелляционной является необоснованной, так как в указанном пункте информационного письма

рассмотрено применение статьи 21 закона о банкротстве, предусматривающей основания отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, но этот пункт не устанавливает основания подачи жалоб кредитором.

Применение пункта 1 статьи 55 закона о банкротстве характеризуется тем, что согласно данной норме закона в рамках дела о банкротстве арбитражным судом рассматриваются жалобы **кредиторов** о нарушении **их прав и интересов**. Таким образом, лицо, обращающееся в суд с жалобой на действия арбитражного управляющего в соответствии с настоящей статьей, должно представить доказательства того, что оно **является кредитором должника**, и что обжалуемыми действиями арбитражного управляющего **нарушены его права и интересы**.

Кредитором должника является лицо, перед которым должник имеет какие-либо обязательства. В частности, по смыслу статьи 2 закона о банкротстве **конкурсным кредитором** должника является кредитор, перед которым должник имеет **денежные обязательства**. Специфика прав и обязанностей кредиторов, предусмотренных законом о банкротстве, а также общие нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы возникновения и прекращения гражданских прав и обязанностей, свидетельствуют о том, что **права и обязанности кредиторов должника неразрывно связаны с наличием перед ними обязательств должника**. По мнению суда, **прекращение** самих **обязательств** должника перед кредитором **влечет прекращение прав и обязанностей** кредитора, предоставленных ему законом. Одним из оснований прекращения обязательства является его надлежащее исполнение (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в настоящем процессе, подтвердили надлежащее исполнение обязательства ОАО «Красноярскметаллопторг» перед ЗАО «Алмазы Севера ИНК» в 2001 году. Соответственно, после удовлетворения должником - ОАО «Красноярскметаллопторг» требований конкурсного кредитора - ЗАО «Алмазы Севера ИНК», у последнего отсутствует возможность использования прав, предоставленных кредиторам законом о банкротстве, и в частности, права на обжалование действий конкурсного управляющего.

Кроме того, при принятии настоящего постановления суд учитывает, что заявителем жалобы – обществом «Алмазы Севера ИНК» **не доказано**, что действиями конкурсного управляющего по включению в конкурсную массу склада оцинкованного, открытой площадки сорта, тепловоза ТГК-2, а также последующей реализации указанного имущества **нарушены его права и интересы**.

Довод заявителя о том, что общество «Алмазы Севера ИНК» является учредителем ООО «Интелсат» и отчуждением имущества последнего нарушаются права и интересы общества «Алмазы Севера ИНК» не может быть принят во внимание, так как ООО «Интелсат» не является лицом, участвующим в деле о банкротстве ОАО «Красноярскметаллопторг». Права и интересы ООО «Интелсат», а также взаимоотношения между ним и ЗАО «Алмазы Севера ИНК» не входят в круг обстоятельств, влияющих на результаты рассмотрения настоящего дела.

Более того, **довод о неправомерности действий** конкурсного управляющего **опровергается** вступившими в законную силу судебными актами по делам: № А33-1554/01-С2 и № А33-14705/01-С2, которыми установлены юридические факты владения ОАО «Красноярскметаллопторг» на праве собственности площадкой сорта и оцинкованным складом. Право собственности ОАО «Красноярскметаллопторг» на тепловоз ТГК-2 в установленном законом порядке обществом «Интелсат» не оспорено. Решением суда по делу №А33-2775/02-С2 отказано в иске ООО «Интелсат» об истребовании из владения ОАО «Красноярскметаллопторг» тепловоза ТГК-2 и склада оцинкованного.

Оценка других доказательств, представленных сторонами, судом апелляционной инстанции не производилась, в силу того, что они не влияют на принятие постановления по настоящему делу.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 155, 157, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение суда первой инстанции от 27.04.2002 по делу № А33-5210/00-С4 к16 изменить, в части отстранения конкурсного управляющего Кацера Е.И. от исполнения обязанностей производство по жалобе конкурсного кредитора прекратить. В остальной части определение от 27.04.2002 оставить без изменения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Судьи

Т.И. Машкина



Т.С. Гурова

Е.Ф. Каменская

отп. Трихаева С.П.
тел: 27-46-07