

вкл 321
11 MAR 1998



Консия

Арбитражный суд Республики Хакасия	
ИСХ. №	10
от	03
1998 г.	1998 г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

662600, город Абакан, ул.Пушкина, 165, а/я 147

телефон для справок 5-88-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке
законности и обоснованности решений арбитражного суда,
не вступивших в законную силу

27 февраля 1998 года

№ А74-1798/97-С1

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе:
председательствующего Сенаторовой Н.Н.,
судей Конкиной И.И., Князевой С.В.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного об-
щества «Саянский алюминиевый завод», город Саяногорск,

на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 12 января 1998 года
по делу № А74-1798/97-С1, принятое судьей Филиповой Л.В..

В судебном заседании приняли участие:

от истца - представитель Пилявский А.А., доверенность от 6 января 1998 года, предста-
витель Мальцев А.А., доверенность от 19 сентября 1997 года,
от ответчика - представитель Лифарь С.А., доверенность от 15 июля 1997 года, предста-
витель Барашков О.Ю., доверенность от 17 октября 1997 года, представитель Корнев
В.М., доверенность от 17 октября 1997 года, представитель Артемкина Е.В., доверен-
ность от 18 июля 1995 года.

В судебном заседании 27 февраля 1998 года в соответствии со ст.134 Арбитраж-
ного процессуального кодекса Российской Федерации объявлена резолютивная часть
постановления, составление мотивированного постановления отложено до 2 марта 1998
года.

Конкурсный управляющий акционерным коммерческим банком «Саянь», город
Абакан, обратился с иском к открытому акционерному обществу «Саянский алюми-
ниевый завод», город Саяногорск, о признании недействительными изменений от 4 июня
1996 года, внесенных в договор купли-продажи векселей № 08/4-54 от 26 декабря 1995
года, и о взыскании 22 169 500 000 рублей, в том числе 5 050 000 000 рублей основного
долга по договору № 08/4-54 от 26 декабря 1995 года, 17 119 500 000 рублей - пеней,
начисленных за просрочку платежа на основании пункта 3.2 договора в размере 0,5% от
просроченной суммы за каждый день просрочки за период с 03 января 1996 года по 11
ноября 1997 года (678 дней).

Решением от 12 января 1998 года арбитражный суд удовлетворил иск частично. Признал изменение от 04 июня 1996 года к договору купли-продажи векселей № 08/4-54 от 26 декабря 1995 года недействительным на основании ст.84 Закона «Об акционерных обществах». Взыскал с ОАО «Саянский алюминиевый завод» в пользу АКБ «Саяны» в новом масштабе цен 7 676 533 рубля, в том числе 5 050 000 рублей основного долга, 2 626 533 рубля пеней. Во взыскании остальной суммы иска отказал.

Суд первой инстанции установил, что сделка совершена заинтересованным лицом, при этом в нарушение требований статьи 83 Закона «Об акционерных обществах» решение о ее совершении Советом директоров АКБ «Саяны» не принималось.

ОАО «Саянский алюминиевый завод» в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить и в иске конкурсному управляющему АКБ «Саяны» отказать. По мнению заявителя, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права:

- исковое заявление подано от ненадлежащего лица. Действующим законодательством предусмотрено, что конкурсный управляющий имеет право обратиться в арбитражный суд от собственного имени только в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 28 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»,

- дело рассмотрено судьей единолично, что согласно пункту 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием к отмене решения. Статьей 21 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» предусмотрено право конкурсного управляющего оспаривать в арбитражном суде сделки должника, заключенные им в течении последних шести месяцев, предшествующих возбуждению производства по делу о несостоятельности предприятия, которое он может реализовать только в порядке, предусмотренном ст.28 названного закона. Поскольку конкурсный управляющий и должник являются участниками процесса о несостоятельности должника рассмотрение заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должно осуществляться коллегией в составе трех судей.

- право на обращение с иском о признании сделки недействительной по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, предоставлено юридическому лицу, от имени которого правомочен выступать конкурсный управляющий, в данном случае АКБ «Саяны». Поэтому вывод суда о том, что конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, не основан на нормах материального права.

- по состоянию на дату предъявления иска срок исковой давности по признанию оспоримой сделки недействительной для АКБ «Саяны» истек, что является основанием для отказа в иске в соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации. При рассмотрении дела ОАО «СаАЗ» было заявлено ходатайство о применении сокращенного срока исковой давности.

В силу статьей 195, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности подлежит применению к субъектам гражданских правоотношений. Конкурсный управляющий в число субъектов гражданских правоотношений не входит и с позиции Гражданского кодекса Российской Федерации рассматривается в качестве органа юридического лица.

В судебном заседании представители ответчика поддержали свои доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

АКБ «Саянь» отзыв на апелляционную жалобу не представил. В судебном заседании представители истца просили оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. При этом истец пояснил, что срок исковой давности не пропущен, потому что конкурсному управляющему АКБ «Саянь» об обстоятельствах заключения и совершения спорной сделки стало известно лишь в августе 1997 года после проведения следственной группой Генеральной прокуратуры РФ обыска на ОАО «СаАЗ». Рассмотрение дела судьей арбитражного суда единолично, по мнению истца, правомерно, поскольку заявление подано конкурсным управляющим не в рамках статьи 28 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», а в рамках статьи 21 названного закона.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, апелляционная инстанция арбитражного суда считает необходимым в связи с неправильным применением норм процессуального права отменить решение суда первой инстанции о взыскании суммы задолженности и пени и производство по делу в этой части прекратить на основании пункта 2 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела требования истца о взыскании 22 169 500 000 рублей, составляющих сумму основного долга и пени, основаны на неисполнении ОАО «Саянский алюминевый завод» обязательств по договору купли-продажи векселей от 26 декабря 1995 года № 08/4-54. Аналогичное исковое заявление конкурсного управляющего АКБ «Саянь» о взыскании задолженности и пени, причем за тот же период, в связи с неисполнением обязательств по указанному выше договору рассмотрено Арбитражным судом Республики Хакасия 28 августа 1997 года и вынесено решение (дело № А74-949/97-С2), вступившее в законную силу 28 сентября 1997 года.

С учетом изложенного, арбитражный суд первой инстанции должен был прекратить производство по делу в части взыскания суммы задолженности на основании пункта 2 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Признание изменения к договору купли-продажи векселей недействительным, по мнению апелляционной инстанции, не является новым основанием искового требования о взыскании задолженности и неустойки по договору купли-продажи векселей, но может служить основанием для обращения истца с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по делу № А74-949/97-С2 в порядке, определенном главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части решение суда законно и обоснованно. По мнению апелляционной инстанции, суд первой инстанции дал правильную оценку действиям сторон при внесении изменений в договор купли-продажи векселей от 25 декабря 1995 года № 08/4-54, правомерно пришел к выводу о наличии заинтересованности ОАО «СаАЗ»-акционера АКБ «Саянь» и генерального директора ОАО «СаАЗ» - члена Совета директоров АКБ «Саянь» в совершении сделки об уменьшении стоимости проданных вексе-

лей и признал сделку недействительной в соответствии с требованиями статьей 83, 84 Федерального Закона «Об акционерных обществах».

Апелляционная инстанция находит несостоятельными доводы заявителя апелляционной жалобы ОАО «Саянский алюминиевый завод» о нарушении судом первой инстанции норм процессуального и материального права при вынесении решения.

В соответствии со статьей 21 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» конкурсный управляющий наделен полномочиями руководителя предприятия- должника и в целях ликвидации дебиторской задолженности должника ему предоставлено право в установленном законом порядке выступать в суде от имени организации-должника по искам о взыскании задолженности, а также оспаривать сделки должника, заключенные им в течение последних шести месяцев, предшествующих возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия. Оспариваемая конкурсным управляющим сделка совершена АКБ «Саяны» 04 июня 1996 года, дело о несостоятельности (банкротстве) банка возбуждено Арбитражным судом Республики Хакасия 29 августа 1996 года. Следовательно, конкурсный управляющий правомерно обратился с иском о признании указанной сделки недействительной от своего имени.

Суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что положения статьи 28 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» содержат специальные основания недействительности сделки, при наличии которых конкурсный управляющий вправе оспорить сделки организации-должника. Вместе с тем, наличие специальных оснований не лишает конкурсного управляющего, как органа юридического лица, права при формировании конкурсной массы предъявлять иски о признании сделок недействительными по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. Предъявив иск о признании недействительным соглашения о внесении изменений в договор купли-продажи векселей конкурсный управляющий действовал в пределах полномочий, предоставленных ему законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации коллегиально рассматриваются дела о несостоятельности (банкротстве) предприятий, предметом настоящего иска является признание сделки недействительной и взыскание задолженности по договору купли-продажи. Специальный порядок рассмотрения заявлений конкурсного управляющего о признании сделок должника недействительными законом о банкротстве не предусмотрен, поэтому суд правомерно рассмотрел иск конкурсного управляющего в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, единолично. Иск более 30 дней не был рассмотрен по существу, является ОАО «Саянский алюминиевый завод» в арбитражном процессе и спор с его участием не мог быть разрешен в рамках дела о банкротстве.

Суд первой инстанции в соответствии с требованиями статьи 21 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» и в целях ликвидации дебиторской задолженности должника предоставил конкурсному управляющему право в установленном законом порядке выступать в суде от имени организации-должника по искам о взыскании задолженности, а также оспаривать сделки должника, заключенные им в течение последних шести месяцев, предшествующих возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия. Оспариваемая конкурсным управляющим сделка совершена АКБ «Саяны» 04 июня 1996 года, дело о несостоятельности (банкротстве) банка возбуждено Арбитражным судом Республики Хакасия 29 августа 1996 года. Следовательно, конкурсный управляющий правомерно обратился с иском о признании указанной сделки недействительной от своего имени.

исчислять не с момента, когда АКБ «Саяны» узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, а с момента, когда эти обстоятельства стали известны конкурсному управляющему.

Материалами дела подтверждено, что конкурсному управляющему АКБ «Саяны» стало известно о нарушении прав должника, а также кредиторов банка 25 августа 1997 года, следовательно на момент обращения с иском срок исковой давности для обращения с иском о признании недействительной оспоримой сделки не истек.

Довод ответчика о том, что конкурсный управляющий должен был узнать о внешних изменениях в договор купли-продажи при проведении инвентаризации документов банка не может быть принят судом во внимание, поскольку передача всех документов банка после признания его банкротом и назначения конкурсного управляющего на должность работниками банка по акту не произведена. При проведении инвентаризации документов изменения в договор купли-продажи по заявлению конкурсного управляющего обнаружены не были. О наличии изменений ему стало известно при рассмотрении в арбитражном суде Республики Хакасия дела № А74-949/97-С2 в августе 1997 года, когда представители ОАО «СаАЗ» сослались на изменение условий договора купли-продажи векселей. Документы были истребованы из Генеральной прокуратуры РФ судом.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения в части признания сделки недействительной.

В соответствии со статьей 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенной сумме:

по иску госпошлина составляет 85 159 рублей 80 копеек (1 669 рублей 80 копеек + 83 490 рублей), возлагается на истца в сумме 83 490 рублей, на ответчика в сумме 1 669 рублей 80 копеек;

по апелляционной жалобе госпошлина составляет (834 рубля 90 копеек + 41 745 рублей), возлагается на истца в сумме 41 745 рублей, на ответчика в сумме 834 рубля 90 копеек.

В соответствии со статьей 5 Закона РФ «О государственной пошлине» конкурсный управляющий освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета в сумме 83 490 рублей по иску не производится.

С ОАО «Саянский алюминиевый завод» в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина по иску в сумме 1 669 рублей 80 копеек.

По апелляционной жалобе ОАО «Саянский алюминиевый завод» оплачена государственная пошлина в сумме 42 579 рублей 90 копеек, поэтому с АКБ «Саяны» подлежат взысканию в пользу ОАО «СаАЗ» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 41 745 рублей.

7
6

Руководствуясь пунктом 2 статьи 85, статьями 95, 153, 155, пунктом 2 статьи 157, пунктом 4 части 1 статьи 158, 159, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ :

1. Решение Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-1798/97-С1 от 12 января 1998 года отменить в части взыскания 7 676 553 рубля.
Производство по делу в этой части прекратить

В остальной части оставить решение без изменения.

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Саянский алюминиевый завод», город Саяногорск в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 1 669 рублей 80 копеек.

3. Взыскать с АКБ «Саяны», город Абакан, в пользу открытого акционерного общества «Саянский алюминиевый завод», город Саяногорск, расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 41 745 рублей.

4. Выдать исполнительные листы.

Председательствующий
Судьи

Сенаторова

Конкина

Н.Н.Сенаторова
И.И.Конкина
С.В.Князева

С.И.

