

Вх. 3 АО
11 МАР 1998



Копия

Арбитражный суд Республики Хакасия	
НСХ.Д.	10 03 1998
[Подпись]	

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ
662600, город Абакан, ул.Пушкина, 165, а/я 147
телефон для справок 5-88-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке
законности и обоснованности решений арбитражного суда,
не вступивших в законную силу

27 февраля 1998 года

№ А74-1799/97-С1

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе:
председательствующего Сенаторовой Н.Н.,
судей Конкиной И.И., Князевой С.В.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного об-
щества «Саянский алюминиевый завод», город Саяногорск,

на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 12 января 1998 года
по делу № А74-1799/97-С1, принятое судьей Филиповой Л.В..

В судебном заседании приняли участие:

от истца - представитель Пилявский А.А., доверенность от 6 января 1998 года, предста-
витель Мальцев А.А., доверенность от 19 сентября 1997 года,
от ответчика - представитель Лифарь С.А., доверенность от 15 июля 1997 года, предста-
витель Барашков О.Ю., доверенность от 17 октября 1997 года, представитель Корнев
В.М., доверенность от 17 октября 1997 года, представитель Артемкина Е.В., доверен-
ность от 18 июля 1995 года.

В судебном заседании 27 февраля 1998 года в соответствии со ст.134 Арбитраж-
ного процессуального кодекса Российской Федерации объявлена резолютивная часть
постановления, составление мотивированного постановления отложено до 2 марта 1998
года.

Конкурсный управляющий акционерным коммерческим банком «Саянь», город
Абакан, обратился с иском к открытому акционерному обществу «Саянский алюми-
ний завод», город Саяногорск, о признании недействительными изменений от 4 июля
1996 года, внесенных в договор купли-продажи векселей № 08/4-53 от 26 декабря 1995
года, и о взыскании 3 292 500 000 рублей, в том числе 750 000 000 рублей основного
долга по договору № 08/4-53 от 26 декабря 1995 года, 2 542 500 000 рублей - пеней, на-
численных за просрочку платежа на основании пункта 3.2 договора в размере 0,5% от
просроченной суммы за каждый день просрочки за период с 03 января 1996 года по 11
ноября 1997 года (678 дней).

Решением от 12 января 1998 года арбитражный суд удовлетворил иск частично. Признал изменение от 04 июля 1996 года к договору купли-продажи векселей № 08/4-53 от 26 декабря 1995 года недействительным на основании ст.84 Закона «Об акционерных обществах». Взыскал с ОАО «Саянский алюминиевый завод» в пользу АКБ «Саянь» в новом масштабе цен 1 140 082 рубля, в том числе 750 000 рублей основного долга, 390 082 рубля пеней. Во взыскании остальной суммы иска отказал.

Суд первой инстанции установил, что сделка совершена заинтересованным лицом, при этом в нарушение требований статьи 83 Закона «Об акционерных обществах» решение о ее совершении Советом директоров АКБ «Саянь» не принималось.

ОАО «Саянский алюминиевый завод» в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить и в иске конкурсному управляющему АКБ «Саянь» отказать. По мнению заявителя, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права:

- исковое заявление подано от ненадлежащего лица. Действующим законодательством предусмотрено, что конкурсный управляющий имеет право обратиться в арбитражный суд от собственного имени только в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 28 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»,

- дело рассмотрено судьей единолично, что согласно пункту 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием к отмене решения. Статьей 21 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» предусмотрено право конкурсного управляющего оспаривать в арбитражном суде сделки должника, заключенные им в течении последних шести месяцев, предшествующих возбуждению производства по делу о несостоятельности предприятия, которое он может реализовать только в порядке, предусмотренном ст.28 названного закона. Поскольку конкурсный управляющий и должник являются участниками процесса о несостоятельности должника рассмотрение заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должно осуществляться коллегией в составе трех судей.

- право на обращение с иском о признании сделки недействительной по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, предоставлено юридическому лицу, от имени которого правомочен выступать конкурсный управляющий, в данном случае АКБ «Саянь». Поэтому вывод суда о том, что конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, не основан на нормах материального права.

- по состоянию на дату предъявления иска срок исковой давности по признанию оспоримой сделки недействительной для АКБ «Саянь» истек, что является основанием для отказа в иске в соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации. При рассмотрении дела ОАО «СаАЗ» было заявлено ходатайство о применении сокращенного срока исковой давности.

В силу статьи 195, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности подлежит применению к субъектам гражданских правоотношений. Конкурсный управляющий в число субъектов гражданских правоотношений не входит и с позиции Гражданского кодекса Российской Федерации рассматривается в качестве органа юридического лица.

В судебном заседании представители ответчика поддержали свои доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

АКБ «Саяны» отзыв на апелляционную жалобу не представил. В судебном заседании представители истца просили оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. При этом истец пояснил, что срок исковой давности не пропущен, потому что конкурсному управляющему АКБ «Саяны» об обстоятельствах заключения и совершения спорной сделки стало известно лишь в августе 1997 года после проведения следственной группой Генеральной прокуратуры РФ обыска на ОАО «СаАЗ». Рассмотрение дела судьей арбитражного суда единолично, по мнению истца, правомерно, поскольку заявление подано конкурсным управляющим не в рамках статьи 28 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», а в рамках статьи 21 названного закона.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, апелляционная инстанция арбитражного суда считает необходимым в связи с неправильным применением норм процессуального права отменить решение суда первой инстанции о взыскании суммы задолженности и пени и производство по делу в этой части прекратить на основании пункта 2 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела требования истца о взыскании 3 292 500 000 рублей, составляющих сумму основного долга и пени, основаны на неисполнении ОАО «Саянский алюминиевый завод» обязательств по договору купли-продажи векселей от 26 декабря 1995 года № 08/4-53. Аналогичное исковое заявление конкурсного управляющего АКБ «Саяны» о взыскании задолженности и пени за тот же период в связи с неисполнением обязательств по указанному выше договору рассмотрено Арбитражным судом Республики Хакасия 28 августа 1997 года и вынесено решение (дело № А74-949/97-С2), вступившее в законную силу 28 сентября 1997 года.

С учетом изложенного, арбитражный суд первой инстанции должен был прекратить производство по делу в части взыскания суммы задолженности на основании пункта 2 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Признание изменения к договору купли-продажи векселей недействительным, по мнению апелляционной инстанции, не является новым основанием искового требования о взыскании задолженности и неустойки по договору купли-продажи векселей, но может служить основанием для обращения истца с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по делу № А74-949/97-С2 в порядке, определенном главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации..

В остальной части решение суда законно и обоснованно. По мнению апелляционной инстанции, суд первой инстанции дал правильную оценку действиям сторон при внесении изменений в договор купли-продажи векселей от 26 декабря 1995 года № 08/4-53, правомерно пришел к выводу о наличии заинтересованности ОАО «СаАЗ»-акционера АКБ «Саяны» и генерального директора ОАО «СаАЗ» - члена Совета директоров АКБ «Саяны» в совершении сделки об уменьшении стоимости проданных вексе-

лей и признал сделку недействительной в соответствии с требованиями статьей 83, 84 Федерального Закона «Об акционерных обществах».

Апелляционная инстанция находит несостоятельными доводы заявителя апелляционной жалобы ОАО «Саянский алюминиевый завод» о нарушении судом первой инстанции норм процессуального и материального права при вынесении решения.

В соответствии со статьей 21 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» конкурсный управляющий наделен полномочиями руководителя предприятия- должника и в целях ликвидации дебиторской задолженности должника ему предоставлено право в установленном законом порядке выступать в суде от имени организации-должника по искам о взыскании задолженности, а также оспаривать сделки должника, заключенные им в течение последних шести месяцев, предшествующих возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия. Оспариваемая конкурсным управляющим сделка совершена АКБ «Саянь» 04 июля 1996 года, дело о несостоятельности (банкротстве) банка возбуждено Арбитражным судом Республики Хакасия 29 августа 1996 года. Следовательно, конкурсный управляющий правомерно обратился с иском о признании указанной сделки недействительной от своего имени.

Суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что положения статьи 28 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» содержат специальные основания недействительности сделки, при наличии которых конкурсный управляющий вправе оспорить сделки организации-должника. Вместе с тем, наличие специальных оснований не лишает конкурсного управляющего, как органа юридического лица, права при формировании конкурсной массы предъявлять иски о признании сделок недействительными по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. Предъявив иск о признании недействительным соглашения о внесении изменений в договор купли-продажи векселей конкурсный управляющий действовал в пределах полномочий, предоставленных ему законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации коллегиально рассматриваются дела о несостоятельности (банкротстве) предприятий, предметом настоящего иска является признание сделки недействительной и взыскание задолженности по договору купли-продажи. Специальный порядок рассмотрения заявлений конкурсного управляющего о признании сделок должника недействительными законом о банкротстве не предусмотрен, поэтому суд правомерно рассмотрел иск конкурсного управляющего в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, единолично. Тем более, что стороной по спору является ОАО «Саянский алюминиевый завод», который не относится к числу кредиторов банка, и спор с его участием не мог быть разрешен в рамках дела о банкротстве.

Учитывая специфику правового положения конкурсного управляющего в гражданских правоотношениях организации-должника с третьими лицами, определенного законодательством о банкротстве, цель конкурсного производства - соразмерное удовлетворение требований кредиторов, апелляционная инстанция считает, что суд первой инстанции обоснованно указал, что срок исковой давности по данной сделке следует

исчислять не с момента, когда АКБ «Саянь» узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, а с момента, когда эти обстоятельства стали известны конкурсному управляющему.

Материалами дела подтверждено, что конкурсному управляющему АКБ «Саянь» стало известно о нарушении прав должника, а также кредиторов банка 25 августа 1997 года, следовательно на момент обращения с иском срок исковой давности для обращения с иском о признании недействительной оспоримой сделки не истек.

Довод ответчика о том, что конкурсный управляющий должен был узнать о внесенных изменениях в договор купли-продажи при проведении инвентаризации документов банка, не может быть принят судом во внимание, поскольку передача всех документов банка после признания его банкротом и назначения конкурсного управляющего на должность работниками банка по акту не произведена. При проведении инвентаризации документов изменения в договор купли-продажи по заявлению конкурсного управляющего обнаружены не были. О наличии изменений ему стало известно при рассмотрении в Арбитражном суде Республики Хакасия дела № А74-949/97-С2 в августе 1997 года, когда представители ОАО «СаАЗ» сослались на изменение условий договора купли-продажи векселей. Документы были истребованы из Генеральной прокуратуры РФ судом.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения в части признания сделки недействительной.

В соответствии со статьей 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенной сумме:

по иску госпошлина составляет 29 732 рубля 30 копеек (1 669 рублей 80 копеек + 28 062 рубля 50 копеек), возлагается на истца в сумме 28 062 рубля 50 копеек, на ответчика в сумме 1 669 рублей 80 копеек;

по апелляционной жалобе госпошлина составляет 14 866 рублей 15 копеек (834 рубля 90 копеек + 14 031 рубль 25 копеек), возлагается на истца в сумме 14 031 рубль 25 копеек , на ответчика в сумме 834 рубля 90 копеек.

В соответствии со статьей 5 Закона РФ «О государственной пошлине» конкурсный управляющий освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета в сумме 28 062 рубля по иску не производится.

С ОАО «Саянский алюминиевый завод» в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина по иску в сумме 1 669 рублей 80 копеек.

По апелляционной жалобе ОАО «Саянский алюминиевый завод» оплачена государственная пошлина в сумме 14 866 рублей 15 копеек, поэтому с АКБ «Саянь» подлежат взысканию в пользу ОАО «СаАЗ» расходы по оплате государственной пошлине в сумме 14 031 рубль 25 копеек.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 85, статьями 95, 153, 155, пунктом 2 статьи 157, пунктом 4 части 1 статьи 158, 159, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ :

1. Решение Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-1799/97-С1 от 12 января 1998 года отменить в части взыскания 1 140 082 рублей.

Производство по делу в этой части прекратить

В остальной части оставить решение без изменения.

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Саянский алюминиевый завод», город Саяногорск в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 1 669 рублей 80 копеек.

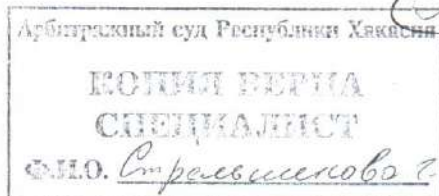
3. Взыскать с АКБ «Саянь», город Абакан, в пользу открытого акционерного общества «Саянский алюминиевый завод», город Саяногорск, расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 14 031 рубль 25 копеек.

4. Выдать исполнительные листы.

Председательствующий
Судьи

Сенаторова
Конкина
Князева

Н.Н.Сенаторова
И.И.Конкина
С.В.Князева





ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

101000, Москва, Центр,
Малый Харитоньевский пер., дом 12

29.06.98 № 3998/98, 3999/98

На № _____

Вз 1732
08 ИЮЛ 1998

Об отсутствии оснований
для принесения протеста

Заявления открытого акционерного общества "Саянский алюминиевый завод" о принесении протеста на решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 12.01.98 и постановления того же суда от 27.02.98 по делам №№ А74-1798/97-С1 и А74-1799/97-С1 рассмотрены.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения арбитражного суда, и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Срок давности на предъявление исков в части признания недействительными дополнительных соглашений сторон к договорам купли-продажи векселей №№ 08/4-53 и 08/4-54 истцом не пропущен, так как конкурсному управляющему мог стать известным факт наличия оспариваемых соглашений не раньше назначения его судом на эту должность, в данном случае 25.08.97.

Иски предъявлены 12.11.97, т.е. в пределах годового срока исковой давности.

Причины признания соглашений от 04.06.97 и 04.07.97 к договорам купли-продажи векселей недействительными подробно изложены в решениях и постановлениях суда и обоснованы материалами дела.

Оснований для принесения протеста не нахожу.


В.В.Витрянский

КОПИЯ ВЕРНА:
Специалист Алексей /010/
Высшего Арбитражного Суда РФ