

Вх л 410
06 ИЮЛ 1998



П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности решений (постановлений)
арбитражных судов, вступивших в законную силу

г.Иркутск

Дело № А74-786/97-С1 -А74-1753/97-С2. Ф02-303/98-С2-7/23

9 июня 1998 года

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Воробьевой Н.М.,
судей: Билобрам З.В., Герасимовой О.Л.,
при участии в заседании:

представителей общества с ограниченной ответственностью "СП" Саянал" Залевского А.Ю. (доверенность № СП-01/22 от 14.06.97), Апанасик О.А. (доверенность б/н от 03.04.98), Федорова О.А. (доверенность б/н от 18.05.98), Скурагова С.Л. (доверенность б/н от 18.05.98); представителей акционерного коммерческого банка "Саяны" Пилявского А.А. (доверенность б/н от 20.05.98), Мальцева А.А. (доверенность № 2 от 19.09.97); представителя открытого акционерного общества "Саянский алюминиевый завод" Апанасик О.А. (доверенность № 01-395 от 03.01.98).

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Совместное предприятие "Саянал" на решение от 3 января 1998 года и постановление апелляционной инстанции от 26 марта 1998 года Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-786/97-С1-А74-1753/97-С2, (суд первой инстанции: Конкина И.И., суд апелляционной инстанции: Сенаторова Н.Н., Коробка И.Н., Ткаченко О.Н.),
установил:

Конкурсный управляющий акционерного коммерческого банка "Саяны" Авдонин В.И. обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) "Совместное предприятие "Саянский алюминиевый перерабатывающий завод" ("СП "Саянал") о взыскании 144 998 000 000 рублей, в том числе: 3 435 345 000 рублей - сумма кредита, полученного по договору № 1 от 29.03.96, 924 140 000 рублей - проценты за пользование кредитом, начисленные в соответствии с кредитным договором в размере 120 % годовых, 7 335 546 000 рублей - повышенные проценты в размере 240 % годовых за период с 30.05.96 по 11.05.97, 110 033 195 000 рублей - неси в размере 10 % за каждый день просрочки возврата кредита, 23 269 796 000 рублей - неси в размере 10 % за каждый день просрочки уплаты процентов.

До принятия решения по делу истец заявил ходатайство об увеличении исковых требований и рассмотрении наряду с первоначально заявленными требованиями требования о признании недействительными сделок по уплате суммы основного долга мемориальными ордерами в соответствии со статьей 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 29 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий", поскольку указанные сделки наносят ущерб другим кредиторам.

Судом в удовлетворении ходатайства отказано, поскольку дополнительные требования являются самостоятельными исковыми требованиями.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 18 июня 1997 года по делу № А74-786/97-С1 требования истца удовлетворены частично. Взыскано с ответчика в пользу акционерного коммерческого банка "Саяны" 516 750 039 рублей, в том числе: 370 457 020 рублей - проценты за пользование кредитом, 206 293 010 рублей - повышенные проценты за просрочку возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитом, в остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 сентября 1997 года решение от 18 июня 1997 года по делу № А74-786/97-С1 отменено, дело передано на новое рассмотрение в первую инстанцию.

При новом рассмотрении дела определением от 10 ноября 1997 года по ходатайству истца к участию в деле вторым ответчиком привлечено ОАО "Саянский алюминиевый завод", суд объединил в одно производство дело № А74-786/97-С1 по иску конкурсного управляющего АКБ "Саяны" к ООО "СП "Саянал" о взыскании 144 998 000 000 рублей задолженности по кредитному договору и дело № А74-1753/97-С2 по иску конкурсного управляющего АКБ "Саяны" к ОАО "Саянский алюминиевый завод" о признании недействительным погашение задолженности в сумме 3 434 345 966 рублей и обязанности ответчика возратить указанную сумму в конкурсную массу.

До принятия решения по делу истец в соответствии со статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил иски требования и просил взыскать с ООО "СП "Саянал" 338 776 3143 123 рубля, составляющих: 3 435 345 966 рублей - основной долг по кредитному договору № 1 от 29.03.96; 6 573 166 149 рублей - срочные проценты за пользование кредитом, начисленные в соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора в размере 120 % годовых за период с 21.04.96 по 20.12.97; 5 702 674 304 рубля - проценты, начисленные в соответствии с пунктом 5.1.11. договора в связи с просрочкой уплаты суммы кредита исходя из ставки 120 % годовых за период с 21.05.96 по 20.12.97; 323 065 127 705 рублей - пени, начисленные на сумму основного долга и срочные проценты согласно пункту 6.1. договора в размере 10 % за каждый день просрочки за период с 21.05.96 по 20.12.97.

От исковых требований к ОАО "Саянский алюминиевый завод" истец заявил отказ.

Судом первой инстанции изменение исковых требований в части увеличения суммы до 338 776 314 123 рублей принято.

Отказ от исковых требований к ОАО "Саянский алюминиевый завод" суд первой инстанции в соответствии с пунктом 4 статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не принял, поскольку посчитал, что отказ противоречит закону и нарушает права и законные интересы других лиц.

Решением от 5 января 1998 года иски требования удовлетворены частично. Взыскано в пользу акционерного коммерческого банка "Саяны" с ООО "Совместное предприятие "Саянский алюминиевый перерабатывающий завод" 9 893 883 рубля 03 копейки, в том числе 3 435 345 рублей 95 копеек - основной долг, 6 459 537 рублей 06 копеек - проценты за пользование кредитом (в новом масштабе цен). Во взыскании остальной части иска отказано. В отношении ОАО "Саянский алюминиевый завод" в иске отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 26 марта 1998 года решение первой инстанции от 5 января 1998 года оставлено без изменения.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами первой инстанции о том, что ответчиком не исполнены обязательства по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом, в связи с чем в этой части иски требования являются обоснованными.

Поскольку, повышенные проценты и пени носят компенсационный характер по отношению к убыткам, причиненным ненадлежащим исполнением должником обязательств, а проценты за пользование кредитом в полном объеме компенсировали возможные убытки банка от несвоевременного возврата кредита, апелляционная

инстанция согласилась с первой инстанцией о правомерности отказа в иске в этой части.

Не согласившись с принятыми по делу № А74-786/97-С1 и А74-1753/97-С2 судебными актами, ООО "Совместное предприятие "Саянский алюминиевый перерабатывающий завод" обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой поставлен вопрос об их отмене и отказе в иске.

По мнению заявителя кассационной жалобы, Арбитражным судом Республики Хакасия нарушены нормы материального права и нормы процессуального права при принятии решения от 5 января 1998 года и постановления от 26 марта 1998 года.

Заявитель полагает, что суд в нарушение статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора не принял во внимание, что пунктами 1 и 2 соглашения о фиксации задолженности от 13.06.96 стороны определили общую задолженность по кредитному договору СП "Саянал" по состоянию на момент подписания соглашения как равную сумме основного долга. По его мнению, соглашение от 13.06.96 включило в себя элемент прощения долга в части срочных, повышенных процентов и пени.

Вывод арбитражного суда о недействительности договора о переводе долга от 13.06.96, заключенного между АКБ "Саяны", СП "Саянал" и ОАО "Саянский алюминиевый завод", по мнению заявителя, неправомерен, поскольку при его заключении сторонами соблюдены все требования пунктов 1, 2 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО "СП "Саянал" полагает, что судом нарушены требования подпункта 2 пункта 2 статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку исковое заявление подано от ненадлежащего лица.

Нарушены требования пункта 3 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - суд первой инстанции рассмотрел дело единолично, тогда как должен был рассмотреть его в коллегиальном составе в соответствии с Законом Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий".

Заявитель полагает, что в нарушение пункта 2 статьи 105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд незаконно объединил два дела в одно.

В судебном заседании представители заявителя кассационной жалобы поддержали свои доводы, а также дополнили, что судом при рассмотрении дела дано в нарушение статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации неправильное толкование соглашению о фиксации задолженности от 13.06.96.

АКБ "Саяны" в отзыве на кассационную жалобу считает судебные акты по делу № А74-786/97-С1 и А74-1753/97-С2 законными и обоснованными.

В судебном заседании представители АКБ "Саяны" возразили на доводы кассационной жалобы, считая, что Арбитражным судом Республики Хакасия при принятии решения и постановления по спорному делу не нарушены нормы материального права и нормы процессуального права.

ОАО "Саянский алюминиевый завод" отзыв на кассационную жалобу не представило. Присутствующий его представитель в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Дело рассмотрено в порядке, определяемом главой 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом Республики Хакасия установлены следующие фактические обстоятельства, имеющие значение для дела:

26.03.96 АКБ "Саяны" и ООО "СП "Саянал" заключили кредитный договор № 1, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме 3 434 345 рублей с оплатой 120 % годовых за пользование кредитом, со сроком возврата в соответствии с графиком, а ООО "СП "Саянал" в свою очередь обязался своевременно возвратить сумму кредита и уплатить за его использование проценты.

Согласно графику погашения кредита и процентов в Саяногорском филиале АКБ "Саяны" от 29.03.96 стороны предусмотрели возвращение кредита и уплаты процентов в твердых денежных суммах в период с апреля по июнь 1996 года включительно.

29.03.96 АКБ "Саяны" во исполнение обязательств по кредитному договору зачислил на ссудный счет ответчика № 501618407 сумму кредита 3 435 345 966 рублей, что подтверждается выпиской из лицевого счета за 29 марта 1996 года. Факт получения суммы кредита подтверждается также заключением в последующем сторонами соглашения о фиксации долга, переводе долга и другими документами.

13.06.96 ООО "СП "Саянал" и АКБ "Саяны" в лице и.о. директора Саяногорского филиала Волкова А.Г., действующего на основании доверенности № 01-68 от 22.02.96, подписали соглашение о фиксации задолженности, в пункте 1 которого указано, что основной долг СП "Саянал" по кредитному договору № 1 от 29.03.96 составляет 3 434 345 966 рублей, а в пункте 2 - что стороны фиксируют задолженность СП "Саянал" в указанной сумме по состоянию на 13.06.96.

В тот же день 13.06.96 СП "Саянал", АООТ "Саянский алюминиевый завод" и АКБ "Саяны" заключили договор о переводе долга, в соответствии с которым ООО "СП "Саянал" перевело свой долг в сумме 3 434 345 966 рублей на АООТ "Саянский алюминиевый завод", а последнее обязалось оплатить сумму долга путем перечисления на ссудный счет № 501618407 в Саяногорском филиале АКБ "Саяны" в срок до 28.06.96.

При этом ООО "СП "Саянал" обязалось оплатить АООТ "Саянский алюминиевый завод" указанную выше сумму путем перечисления денежных средств на счет № 5467701 в Саяногорском отделении ФАКБ "Саяны", а также возместить все расходы, понесенные АООТ "Саянский алюминиевый завод" в связи с исполнением договора о переводе долга по первому письменному требованию последнего (п. 1.4. договора).

ОАО "Саянский алюминиевый завод" в качестве уплаты долга в сумме 3 434 345 966 рублей АКБ "Саяны" представило:

1. два мемориальных ордера-распоряжения от 09.06.96 на общую сумму 532 637 155 рублей (соответственно на 125 587 875 рублей и 407 049 280 рублей л.д. 36, 37 т. 1), акт сверки задолженности от 10.07.96 между АООТ "Саянский алюминиевый завод" и АКБ "Саяны" (л. д. 128 т. 2), из которого следует, что долг АООТ "Саянский алюминиевый завод" банку по договору о переводе долга от 13.06.96 составляет 3 434 345 966 рублей и из указанной суммы АООТ "Саянский алюминиевый завод" зачтен 532 637 155 рублей, в том числе 125 587 875 рублей - перечислено его работникам за путевки и квартиры, 407 049 280 рублей - задолженность банка по заработной плате работникам АООТ "Саянский алюминиевый завод";

2) акт от 06.06.96 урегулирования задолженности Московского филиала АКБ "Саяны" перед АООТ "Саянский алюминиевый завод" по использованию депозитных средств (по состоянию на 11.06.96), согласно которому банк должен уплатить акционерному обществу "Саянский алюминиевый завод" по 4 депозитным договорам № 11-ДК-95 от 28.12.95, № 15/ДК-96 от 23.01.96 № 20/ДК-96 от 20.02.96, № 24/ДК 96 от 05.03.96 проценты в сумме 1 953 813 889 рублей (л. д. 130 т. 2),

соглашение о зачете взаимных требований от 11.07.96 (л. д. 129 т. 2) между ОАО "Саянский алюминиевый завод" и АКБ "Саяны" о зачете взаимных однородных требований по договору о переводе долга от 13.06.96 и указанному выше акту от 06.06.96 на сумму 1 953 813 889 рублей. После зачета сумма долга акционерного общества "Саянский алюминиевый завод" перед банком по договору от 13.06.96 составила 1 412 101 854 рубля;

3) четыре мемориальных ордера от 18.07.96: № 17 на сумму 9 900 000 рублей; № 18 - 35 793 000 рубля; № 10 - 428 434 654 рубля; № 15 - 200 000 000 рублей, мемориальный ордер-распоряжение - 156 726 900 рублей; № 10 от 19.06.96 на сумму 532 437 300 рублей; № 7 от 22.07.96 - 5 175 803 рубля; № 7 от 25.07.96 на сумму 1 534 238 064

рублей, по которым гашение произведено вкладчиками банка на основании договоров цессии;

7 договоров цессии (уступки требования) от 02.07.96, по которым АКБ "Саяны" уступил ряду граждан право требования, вытекающего из кредитного договора без номера от 13.06.96 с акционерного общества открытого типа "Саянский алюминиевый завод" на общую сумму по всем договорам 1 227 460 747 рублей.

Конкурсный управляющий АКБ "Саяны" полагая, что соглашение о фиксации долга и договор о переводе долга, а также представленные мемориальные ордера не повлекли никаких юридических последствий, обратился с иском к должнику по кредитному договору № 1 от 29.03.96 ООО "СП "Саянал" о взыскании задолженности в размере 338 776 314 123 рублей, составляющих сумму основного долга, срочных, повышенных процентов и пени, начисленных согласно графику, являющемуся неотъемлемой частью кредитного договора за период с 21.04.96 по 20.12.97, о признании недействительным погашение ОАО "Саянский алюминиевый завод" задолженности в сумме 3 434 345 966 рублей и обязанности ответчика возвратить указанную сумму в конкурсную массу.

Удовлетворяя частично требования истца, суд первой инстанции и апелляционная инстанция Арбитражного суда Республики Хакасия пришли к выводу, что между АКБ "Саяны" и ООО "СП "Саяны" возникли взаимные обязательства из кредитного договора № 1 от 29.03.96, которые согласно требованиям статей 307, 309, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями договора.

Судом установлено, что АКБ "Саяны" свои обязательства по кредитному договору № 1 от 29.03.96 выполнил, в то время как ООО "СП "Саянал" в нарушение условий договора свои обязательства по возврату суммы кредита не исполнил.

Решением от 5 января 1998 года взыскано в пользу истца с ООО "СП "Саянал" 3 434 345 966 рублей - основной долг, проценты за пользование кредитом в размере 120 % годовых за период с 21.04.96 по 20.12.97 с учетом графика погашения кредита и уплаты процентов в сумме 6 459 537 061 рубль.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части суммы повышенных процентов и пени за просрочку возврата кредита и уплаты процентов в сумме 328 065 127 705 рублей, арбитражный суд исходил из того, что институт ответственности в гражданском законодательстве носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам, причиненным ненадлежащим исполнением должником обязательства, а проценты за пользование кредитом 120 % годовых в полном объеме компенсируют возможные убытки банка от несвоевременного возврата кредита по кредитному договору.

Давая оценку договору от 13.06.96 о переводе долга по кредитному договору № 1 от 29.03.96, суд пришел к выводу о том, что договор не соответствует требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку не произошла безусловная замена лица в обязательстве, основанном на кредитном договоре.

Давая оценку представленным ответчиками доказательствам исполнения своих обязательств по уплате банку задолженности, суд посчитал их ненадлежащими.

В иске к ОАО "Саянский алюминиевый завод" отказано.

Апелляционная инстанция, оставляя решение от 5 января 1998 года без изменения, согласилась с выводами суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, возражения, изложенные в отзыве на кассационную жалобу, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения Арбитражным судом Республики Хакасия норм материального права и норм процессуального права при принятии решения от 5 января 1998 года и постановления от 26 марта 1998 года по делу № А/74-786/97-С1 и А/74-1753/97-С2, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для их отмены.

Как усматривается из материалов дела, основанием заявленных исковых требований является неисполнение заемщиком - ООО "СП "Саянал" обязательств по кредитному договору № 1 от 29.03.96 в части возврата заемной суммы, процентов за пользование кредитом, пени за несвоевременный возврат суммы кредита и процентов.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а также при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Материалы дела свидетельствуют о выполнении истцом условий договора - зачислении 29.03.96 на ссудный счет ООО "СП "Саянал" кредит в сумме 3 434 345 966 рублей, в то время как заемщик не исполнил своих обязательств по возврату кредитной суммы и процентов за его использование.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа соглашается с выводом Арбитражного суда Республики Хакасия о том, что соглашение о фиксации долга от 13.06.96 между ООО "СП "Саянал" и АКБ "Саяны" противоречит требованиям статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 26 марта 1996 года по делу № А74-Б/1-8/96 о несостоятельности (банкротстве) АКБ "Саяны" установлено, что в мае 1996 года банковские операции по корреспондентскому счету АКБ "Саяны" прекращены из-за отсутствия денежных средств, 17.07.96 у АКБ "Саяны" отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а с 26.09.96 АКБ "Саяны" признан банкротом.

Поскольку прощение долга выражается в форме освобождения кредитором должника от имущественной обязанности, а в результате этого прощение долга становится одним из видов дарения, то оно должно подчиняться ограничениям и запретам, установленным статьей 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 4 которой не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями.

Кроме того, недопустимо прощение долга в связи с нарушением прав третьих лиц при предстоящем признании кредитора несостоятельным (банкротом).

Обоснованным является вывод Арбитражного суда Республики Хакасия о том, что соглашение о фиксации долга от 13.06.96 однозначно не содержит указания на то, что АКБ "Саяны" прощает ООО "СП "Саянал" задолженность по процентам и пени по кредитному договору № 1 от 29.03.96.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа соглашается с выводами Арбитражного суда Республики Хакасия о том, что договор о переводе долга от 13.06.96 по кредитному договору № 1 от 29.03.96 в соответствии с которым ОАО "Саянский алюминиевый завод" приняло на себя обязательства оплатить АКБ "Саяны" за ООО "СП "Саянал" только сумму кредита 3 434 345 966 рублей, противоречит требованиям статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку не произошла безусловная замена лица в обязательстве по кредитному договору № 1 от 29.03.96. При переводе долга к новому должнику обязательства прежнего переходят в полном объеме, включая уплату процентов, неустойки, что не вытекает из договора о переводе долга от 13.06.96.

Рассматривая вопрос об исполнении ОАО "Саянский алюминиевый завод" обязательства по уплате за ООО "СП "Саянал" АКБ "Саяны" основного долга - суммы

кредита 3 434 345 966 рублей, Арбитражный суд Республики Хакасия правомерно посчитал, что в нарушение требований статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ни ООО "СП "Саянал", ни ОАО "Саянский алюминиевый завод" не представили надлежащие доказательства уплаты банку суммы основного долга.

В силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования.

Зачет является способом прекращения обязательства, однако непременными условиями зачета является то, что предъявленное к зачету требование должно быть встречным, однородным и должен наступить срок исполнения требования.

Давая оценку представленным ответчиками доказательствам (мемориальным ордерам-распоряжениям от 09.07.96 - л.д.36, 37 т. 1, актам сверки задолженности от 10.07.96 - л. д. 128 т. 2, акту урегулирования задолженности от 0-6.06.96 - л. д. 13 т. 2, соглашению о зачете взаимных требований от 11.07.96 - л. д. 129 т. 2, мемориальным ордерам: от 18.07.96 № 17, 18, 10, без номера, № 15; от 19.07.96 № 10, от 22.07.96 № 7, от 25.07.96 № 7 (л. д. 39-49 т. 1), договорам цессии от 02.07.96 (л. д. 138-151 т. 2), судом правомерно они не приняты в качестве надлежащих доказательств исполнения ОАО "Саянский алюминиевый завод" обязательств по кредитному договору № 1 от 29.03.96, поскольку указанными документами не соблюдены условия о проведении зачета, а также не доказан факт принадлежности денежных средств ответчиков на счете банка № 904, с которого производилось списание во исполнение договора кредита № 1 от 29.03.96.

Довод заявителя кассационной жалобы о неправильном применении Арбитражным судом Республики Хакасия статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании соглашения о фиксации долга от 13.06.96, не принимается.

Судами первой и апелляционной инстанции при толковании соглашения о фиксации задолженности установлено буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, путем анализа текста соглашения и смысла в целом.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что соглашение от 13.06.96 включило в себя элемент прощения долга в части срочных, повышенных процентов и пени, не принимается. Этому доводу дана оценка как Арбитражным судом Республики Хакасия, так и в настоящем постановлении.

Не усматривает Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа нарушения Арбитражным судом Республики Хакасия пунктов 1, 2 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации при оценке договора о переводе долга от 13.06.96, поскольку судом правомерно сделан вывод о том, что не произошла безусловная перемена лица в обязательстве, основанном на кредитном договоре.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что судом не принято во внимание гашение задолженности по кредитному договору № 1 от 29.03.96 за ООО "СП "Саянал" акционерным обществом "Саянский алюминиевый завод" несостоятелен.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка доказательствам, представленным ответчиками в погашение суммы кредита. Поскольку гашение кредита осуществлялось бухгалтерскими проводками - мемориальными ордерами банка (внутрибанковскими проводками) путем списания денежных средств со счета № 904, не принадлежащему ни одному из ответчиков, и ответчики не представили доказательств о принадлежности им денежных средств на указанном счете, правомерно указанные операции не приняты в качестве надлежащих доказательств гашения кредита. Поскольку не доказан факт погашения кредита ОАО "Саянский алюминиевый завод", судом правомерно отказано в удовлетворении требований АКБ "Саяны" о признании недействительным погашение кредита в сумме 3 434 345 966 рублей.

Довод заявителя кассационной жалобы о нарушении подпункта 2 пункта 2 статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как, по его мнению, исковое заявление подано от ненадлежащего лица - конкурсного управляющего АКБ "Саяны", не принимается, поскольку конкурсный управляющий наделен полномочиями руководителя организации-должника и ему предоставлено право статьей 21 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве)" выступать в суде от имени организации-должника по искам о взыскании задолженности.

Несостоятелен, по мнению Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, и довод заявителя о нарушении Арбитражным судом Республики Хакасия пункта 2 статьи 105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку требования по делам № А74-1753/97-С2 и А74-786/97-С1 связаны между собой, в них участвуют одни и те же лица.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы ООО "СП "Саянал" Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу о том, что решение от 5 января 1998 года и постановление от 26 марта 1998 года Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-786/97-С1-А74-1753/97-С2 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" с апелляционных и кассационных жалоб на решения и постановления арбитражных судов госпошлина взимается по спорам имущественного характера 50 % от размера госпошлины, исчисленной исходя из оспариваемой суммы.

ООО "СП "Саянал" как в апелляционной жалобе, так и в кассационной жалобе обжаловал взысканную с него сумму 9 893 883 рубля 03 копейки. 50 % госпошлины от обжалуемой суммы составляет 30 534 рубля 70 копеек. Уплачено заявителем при подаче апелляционной и кассационной жалобам по 1 219 рублей 16 копеек. Следовательно, им недоплачено по обеим жалобам 58 631 рубль 08 копеек (30 534 рубля 70 копеек x 2 - 1 219 рублей 16 копеек x 2 = 58 631 рубль 08 копеек), которые подлежат взысканию с ООО "СП "Саянал" в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 91, 92, 175-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение от 5 января 1998 года и постановление апелляционной инстанции от 26 марта 1998 года Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-786/97-С1 и А74-1753/97-С2 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать со счета общества с ограниченной ответственностью "Совместное предприятие "Саянал" в доход федерального бюджета недоплаченную по апелляционной и кассационной жалобам госпошлину в сумме 58 631 рубль 08 копеек.

Выдать исполнительный лист.

Председательствующий

Судьи:

Н.М.Воробьева

З.В.Билобрам

О.Л.Герасимова