



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

02 ноября 2012 года

Дело № А33-7832/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26 октября 2012 года.
В полном объеме решение изготовлено 02 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Блиновой Л.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327), г. Красноярск,

к обществу с ограниченной ответственностью «Энерготранзит» (ИНН 2466152387, ОГРН 1072466009043), г. Красноярск,

о взыскании неосновательного обогащения,
в присутствии:

от истца: Корниловой И.А., представителя по доверенности от 28.10.2011,

от ответчика: Абрагам Е.В., представителя по доверенности от 22.06.2012,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.М. Васильевой,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее по тексту - ОАО «МРСК Сибири») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энерготранзит» (далее по тексту – ООО «Энерготранзит») о взыскании 936 865 руб. 25 коп. неосновательного обогащения за фактически оказанные услуги по передаче электрической энергии в январе 2012 года.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 22.05.2012 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании 26.10.2012 истец исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик представил отзыв на иск и дополнения к нему, требования истца не признал, указал, что требования о взыскании неосновательного обогащения предъявлены необоснованно, поскольку индивидуальный тариф для расчетов между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Энерготранзит» не установлен.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Как следует из искового заявления, в январе 2012 года ОАО «МРСК Сибири» в отсутствие заключенного договора фактически оказало ООО «Энерготранзит» услуги по передаче электрической энергии.

Как указывает истец, ввиду технологического присоединения принадлежащих ответчику энергопринимающих устройств к оборудованию электросетевого хозяйства, законным владельцем которого в настоящее время является ОАО «МРСК Сибири», у ответчика

возникает обязанность перед истцом по оплате фактически оказанных ему услуг по передаче электрической энергии.

Согласно доводам истца, наличие у ответчика статуса сетевой организации следует из Приказа Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 30.12.2011 № 591-п «Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями».

В материалы дела представлен сводный акт учета перетоков электрической энергии за январь 2012 года, подписанный уполномоченными представителями сторон, согласно которому объем переданной ОАО «МРСК Сибири» электрической энергии ответчику составил 1 877,980 МВ.ч. Стоимость оказанных ответчику услуг по передаче электроэнергии составила 936 865 руб. 25 коп.

Поскольку индивидуальные тарифы между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Энерготранзит» установлены не были, расчет стоимости оказанных услуг истцом произведен исходя из одноставочного варианта тарифа, согласно Приказу Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 30.12.2011 № 566-п «Об утверждении необходимой валовой выручки сетевых организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии на территории Красноярского края, на долгосрочный период 2012-2015 годы», по следующей формуле:

сумма за январь 2012 года = 1 877,980 МВт (отдача из сетей истца в сети ответчику) * 422,77 (установленная РЭК Красноярского края ставка по высокому напряжению) + 18% НДС = 936 865 руб. 25 коп.

В связи с фактическим оказанием услуг по передаче электрической энергии в спорный период ответчиком, письмом от 26.03.2012 № 1.3/18.2/3376, в адрес ООО «Энерготранзит» был направлен акт об оказании услуг для осуществления оплаты на сумму 936 865 руб. 25 коп.

Со стороны ответчика акт об оказании услуг не подписан, оплата не произведена.

Ссылаясь на отсутствие оплаты ответчиком стоимости оказанных услуг, учитывая, что письменный договор оказания услуг по передаче электрической энергии между сторонами не заключен, истец обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 936 865 руб. 25 коп.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии данной нормой гражданские права и обязанности могут возникать, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из содержания статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у последнего обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без

предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Следовательно, истец по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение должен доказать:

- факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца;
- отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения;
- размер неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В настоящем иске, истец просит взыскать с ответчика 936 865 руб. 25 коп. неосновательного обогащения, возникшего, по мнению истца, в результате временного пользования его услугами.

В силу [пункта 2 статьи 23](#) Федерального закона "Об электроэнергетике", [абзаца 2 пункта 65](#) Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 N 109, тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям для организаций, оказывающих данные услуги на территории соответствующего субъекта, подлежат государственному регулированию.

В силу пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N 861) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Между тем индивидуальный тариф для расчетов между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Энерготранзит» за услуги по передаче электрической энергии уполномоченным органом не установлен.

Поскольку индивидуальные тарифы между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Энерготранзит» установлены не были, расчет стоимости оказанных услуг истцом произведен исходя из одноставочного варианта тарифа, согласно Приказу Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 30.12.2011 № 566-п «Об утверждении необходимой валовой выручки сетевых организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии на территории Красноярского края, на долгосрочный период 2012-2015 годы», по следующей формуле:

сумма за январь 2012 года = 1 877,980 МВт (отдача из сетей истца в сети ответчику) * 422,77 (установленная РЭК Красноярского края ставка по высокому напряжению) + 18% НДС = 936 865 руб. 25 коп.

Вместе с тем, установленный на 2012 год в Красноярском крае единый (котловой) тариф на услуги по передаче электрической энергии согласно [пункту 42](#) Правил N 861 и [пункту 49](#) Приказа ФСТ РФ от 06.08.2004 N 20-э/2 "Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке" включает стоимость услуг всех сетевых организаций края, в том

числе стоимость услуг истца, а получателем платежей по этому тарифу является ответчик, который не возместил истцу стоимость оказанных им услуг по передаче электрической энергии.

Поскольку в единый (котловой) тариф на услуги по передаче электрической энергии на 2012 год могли быть включены затраты на содержание сетей только тех сетевых организаций, которые к моменту установления этого тарифа относились к таковым и для которых был установлен индивидуальный тариф, учитывая, что индивидуальный тариф для ответчика не установлен, он не мог быть учтен при определении размера единого (котлового) тарифа на 2012 год.

Следовательно, у ОАО «МРСК Сибири» отсутствовало неосновательное обогащение, так как оно не могло получать платежи в спорный период по единому (котловому) тарифу, не включающему затраты ООО «Энерготранзит» на содержание сетей.

С учетом изложенного, суд считает, что истец не вправе требовать с ответчика оплату за переток электрической энергии через его объекты электросетевого хозяйства, поскольку в указанный период ему не были утверждены тарифы на услуги по передаче электроэнергии.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании 936 865 руб. 25 коп. неосновательного обогащения не имеется.

При отказе в удовлетворении исковых требований расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.Д. Блинова