



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

17 сентября 2004

Дело № А33-4731/04-С4

г. Красноярск

Судья Арбитражного суда Красноярского края Омельченко И.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Попова Сергея Александровича, Попова Алексея Сергеевича, Василенко Натальи Степановны (пос. Удачный) к Межрайонной Инспекции Министерства России № 17 по Красноярскому краю о признании незаконным решения № 622 от 03.12.2003 года заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Совхоз Удачный», общество с ограниченной ответственностью «Удачный»

В судебном заседании участвовали:

от ООО «Удачный»: Уляшин С.А. – представитель по доверенности от 13.05.2004 года;

от налогового органа: Орешникова М.Б. – представитель по доверенности от 05.01.2004 года;

после перерыва в судебном заседании:

Попов Сергей Александрович, Попов Алексей Сергеевич, Василенко Наталья Степановна,

от Василенко Н.С. - Попов Сергея Александровича от 02.09.2003 года;

от Попова Сергея Александровича и Попова Алексея Сергеевича : Пилявский А.А. – представитель по доверенности от 12.04.2004 года;

от ООО «Удачный»: Уляшин С.А. – представитель по доверенности от 13.05.2004 года;

от налогового органа: Орешникова М.Б. – представитель по доверенности от 05.01.2004 года.

Протокол настоящего судебного заседания велся судьей Омельченко И.А.

Резолютивная часть решения была объявлена в судебном заседании «08» сентября 2004 года. В полном объеме решение изготовлено «17» сентября 2004 года.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено: Попов Сергей Александрович, Попов Алексей Сергеевич, Василенко Наталья Степановна обратились в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Межрайонной Инспекции МНС России № 17 по Красноярскому краю о регистрации ООО «Удачный».

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя ООО «Совхоз «Удачный», надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного заседания (протокол судебного заседания от 16.08.2004 года).



В судебном заседании в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв с 15 час. 15 мин. 03.09.2004 года до 16 час. 00 мин. 08.09.2004 года.

Заявители в судебном заседании пояснили, что не настаивают на рассмотрении ходатайств об отложении рассмотрения дела.

Представитель заявителя настаивал на требовании о признании решения налогового органа № 622 от 03.12.2003 года незаконным и пояснил, что Попов С.А., Попов А. С. и Василенко Н.С. являлись работниками совхоза «Удачный». Сведения о размере индивидуального пая заявителей содержатся в расчетах индивидуального пая рабочим АОЗТ «Удачный», который одновременно можно расценить как списки учредителей (участников) общества. Поскольку ООО «Удачный» зарегистрирован как полный правопреемник прав и обязанностей АОЗТ «Удачный», заявители не могут реализовать свое право на распоряжение имуществом паями.

Представитель ООО «Удачный» пояснил, что права и интересы Попова С.А., Попова А.С. и Василенко Н.С. в предпринимательской и экономической деятельности не нарушены, поскольку ранее они уже распорядились своими имуществом паями учредив ООО «Совхоз «Удачный». Что касается представленных Поповым А.С. договоров купли-продажи имущественных паев, то многие из них были заключены заявителями на приобретение паев не АОЗТ «Удачный», а паев ООО «Совхоз «Удачный». Решение налогового органа о регистрации ООО «Удачный» соответствует требованиям Закона «О государственной регистрации юридических» лиц, передаточный акт утвержден председателем общего собрания акционеров и секретарем. Действующее законодательство не содержит императивной нормы об оформлении решения собрания акционеров только в форме протокола.

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения заявления и пояснил, что решение о регистрации ООО «Удачный» было принято налоговым органом в соответствии с требованиями действующего законодательства.

От заявителей поступило ходатайство об отказе от заявленного требования в части отмены решения налогового органа от 03.12.2003 года № 622.

Ходатайство судом удовлетворено, о чем вынесено определение в виде отдельного судебного акта.

03.12.2003 года директором ООО «Удачный» Олейниковым Сергеем Владимировичем в Межрайонную Инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 17 по Красноярскому краю подано заявление о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации.

К заявлению приложены следующие документы:

- решение внеочередного общего собрания учредителей (участников) АОЗТ «Удачный» от 21.11.2003 года о реорганизации АОЗТ «Удачный» в виде преобразования в ООО «Удачный» и утверждении передаточного акта;
- передаточный акт, в котором отражено, что в процессе преобразования ООО «Удачный» становится полным правопреемником всех прав и обязанностей ранее принадлежащих АОЗТ «Удачный»;
- сообщение в газете «Красноярский рабочий» о реорганизации АОЗТ «Удачный» в ООО «Удачный»;
- учредительный договор участников ООО «Удачный» от 21.11.2003 года;
- протокол учредительного собрания участников ООО «Удачный» от 21.11.2003 года;
- Устав ООО «Удачный»;

На основании представленных документов Межрайонной Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 17 по Красноярскому краю принято решение № 622 от 03.12.2003 года о регистрации при создании юридического лица путем реорганизации в форме преобразования ООО «Удачный».

Свидетельством серия 24 № 002424729 подтверждается внесение записи в единый государственный реестр юридических лиц о создании юридического лица путем реорганизации в форме преобразования ООО «Удачный».

09.12.2003 года в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности юридического лица путем реорганизации в форме преобразования АОЗТ «Удачный».

15.12.2003 года Попов С.А. обратился в налоговый орган в просьбой о предоставлении содержащихся в государственном реестре юридических лиц сведений об ООО «Удачный».

15.03.2004 года Попов С.А., Попов А. С., Василенко Н.П.. считая, что их права и интересы в экономической деятельности нарушены принятым налоговым органом решением о регистрации ООО «Удачный», обратились в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 17 по Красноярскому краю № 622 от 03.12.2003 года по следующим основаниям:

- из решения внеочередного общего собрания учредителей (участников) АОЗТ «Удачный» от 21.11.2003 года невозможно сделать вывод о волеизъявлении участников, на решении отсутствуют реквизиты, установленные статьей 63 Федерального закона «Об акционерных обществах», и не соблюден порядок принятия решений, установленный статьей 49 вышеназванного закона;

- передаточный акт противоречит требованиям статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- кредиторы реорганизуемого юридического лица в нарушение требований статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации не были уведомлены в письменной форме о предстоящей реорганизации;

- документы на регистрацию поданы от имени несуществующего юридического лица.

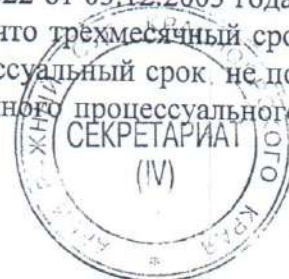
В обоснование своего права на обращение в арбитражный суд с требованием о признании незаконным акта государственного органа заявителя ссылаются на то обстоятельство, что на момент образования и регистрации АОЗТ «Удачный» являлись работниками совхоза «Удачный». Данное обстоятельство подтверждается записями в трудовых книжках Попова С.А. и Василенко Н.П. В подтверждение довода о наличии у заявителя паев ими представлены расчеты индивидуальных паев. Попов А.С. приобрел имущественный пай АОЗТ «Удачный» по договорам купли-продажи от 03.04.2000 года, от 25.03.2000 года, 16.05.2003 года и по другим основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4 вышеуказанной нормы заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Поскольку о принятии Межрайонной Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 17 по Красноярскому краю решения № 622 от 03.12.2003 года заявителям стало известно 15.12.2003 года, суд делает вывод о том, что трехмесячный срок на подачу такого заявления ими не пропущен, следовательно, процессуальный срок не подлежит восстановлению на основании пункта 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Статьей 14 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» предусмотрено, что при государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации (преобразования, слияния, разделения, выделения), в регистрирующий орган представляются следующие документы: подписанное заявителем заявление о государственной регистрации каждого вновь возникающего юридического лица, создаваемого путем реорганизации, по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации; учредительные документы каждого вновь возникающего юридического лица, создаваемого путем реорганизации (подлинники или нотариально заверенные копии); решение о реорганизации юридического лица; договор о слиянии и присоединении в случаях, предусмотренных федеральными законами; передаточный акт или разделительный баланс; документ об оплате государственной пошлины.

Требования к оформлению передаточного акта изложены в статье 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой передаточный акт или разделительный баланс должны содержать **положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.**

Пунктом 2 статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что непредставление вместе с учредительными документами соответственно передаточного акта или разделительного баланса, а также отсутствие в них положений о правопреемстве по обязательствам реорганизованного юридического лица влекут отказ в государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Указанное основание для отказа в государственной регистрации является дополнительным к основаниям, предусмотренным статьей 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц», поскольку статьей 1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о государственной регистрации состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Российской Федерации.

На основании чего, суд делает вывод о наличии у налогового органа обязанности при регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации, проверять наличие в передаточном акте сведений о правопреемстве по всем обязательствам должника с указанием всех его кредиторов и должников.

В представленном на регистрацию передаточном акте, утвержденном собранием участников АОЗТ «Удачный» 21.11.2003 года, отсутствуют сведения о конкретных обязательствах, кредиторах и должниках, в связи с чем, суд делает вывод о несоответствии данного документа требованиям действующего законодательства.

При указанных обстоятельствах, у налогового органа не было правовых оснований для регистрации ООО «Удачный».

Соответственно решение о регистрации при создании юридического лица путем реорганизации форме преобразования ООО «Удачный» № 622 от 03.12.2003 года не соответствует требованиям статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд не соглашается с доводом заявителей о том, что основанием для признания незаконным решения налогового органа № 622 от 03.12.2003 года может служить отсутствие письменных уведомлений кредиторов АОЗТ «Удачный» о реорганизации юридического лица по следующим основаниям:

статья 14 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» не предусматривает обязанность заявителя прилагать к заявлению о государственной регистрации доказательства уведомления всех кредиторов юридического лица о реорганизации. Данные сведения указываются заявителем в заявлении на государственную регистрацию и заявитель соответственно несет ответственность за предоставление недостоверных сведений.

Таким образом, ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц» не предусматривают в качестве ос-

нования для отказа налоговым органом в государственной регистрации юридического лица отсутствие доказательств уведомления всех кредиторов о процедуре реорганизации.

Кроме того, сообщение о проведении реорганизации АОЗТ «Удачный» было опубликовано им в средствах массовой информации.

Довода заявителя о несоответствии оформления решения внеочередного общего собрания учредителей (участников) от 21.11.2003 года требованиям статьи 63 Федерального закона «Об акционерных обществах» суд также признает необоснованным, поскольку статья 49 вышеназванного закона императивно не предусматривает, что решение общего собрания акционеров может быть оформлено только в форме протокола.

Оценивая факт нарушения прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд пришел к следующим выводам:

как следует из материалов дела, АОЗТ «Удачный» образовано на добровольной основе членов трудового коллектива совхоза в соответствии с решением общего собрания учредителей от 19.02.92 года на основании Указа Президента Российской Федерации от 27.12.91 года № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы».

Учредительный договор при создании АОЗТ «Удачный» не заключался.

Из протокола учредительного собрания от 19.02.1992 года № 1, Устава АОЗТ «Удачный», свидетельства о государственной регистрации № 2850 следует, что учредителями (участниками) АОЗТ «Удачный» является коллектив совхоза «Удачный» в количестве 143 человек.

На момент образования и регистрации АОЗТ «Удачный» заявители – Попов С.А. и Василенко Н.С. являлись работниками совхоза «Удачный», что подтверждается записями в их трудовых книжках. Сведения о размере индивидуального пая заявителей содержатся в расчетах индивидуального пая рабочим АОЗТ «Удачный», которые одновременно можно расценить и как списки учредителей (участников) акционерного общества. АОЗТ «Удачный» и Комитетом по земельным ресурсам Емельяновского района заявителям Попову С.А. и Василенко Н.С. выданы свидетельства о праве на имущественный пай и о праве собственности на землю.

Уставом АОЗТ «Удачный» определена обще-долевая собственность работников реорганизованного совхоза.

29.04.98 года учредителями АОЗТ «Удачный», в том числе Поповым С.А., Василенко Н.С. проведено собрание, на котором было принято решение об учреждении ООО «Совхоза «Удачный»».

Постановлением Администрации Емельяновского района Красноярского края № 257 от 12.05.98 года зарегистрировано ООО «Совхоз «Удачный». Постановлением Администрации Емельяновского района от 21.07.99 года пункт 1 постановления № 257 от 12.05.98 года дополнено положением о правопреемстве ООО «Совхоз «Удачный» АОЗТ «Удачный».

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-12661/02-с3с постановление Администрации Емельяновского района Красноярского края № 257 от 12.05.98 года признано недействительным.

Как следует из учредительных документов ООО «Удачный» Попов С.А., Василенко Н.С. Попов А. С., являющиеся собственниками имущественных паев АОЗТ «Удачный», в состав учредителей ООО «Удачный» не вошли.

Поскольку ООО «Удачный» зарегистрирован как полный правопреемник АОЗТ «Удачный», суд делает вывод о невозможности заявителей в такой ситуации распорядиться своими имущественными паями, чем нарушается их права в экономической деятельности.

Довод представителя ООО «Удачный» о том, что заявители уже реализовали свое право на распоряжение имущественными паями, учредив ООО «Совхоз «Удачный», не может быть принят во внимание, поскольку постановление о регистрации данного юридического лица признано арбитражным судом недействительным.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям.



Учитывая, что налоговые органы освобождены от уплаты госпошлины, госпошлина, уплаченная заявителями при подаче заявления подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать решение Межрайонной Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 17 по Красноярскому краю о регистрации при создании юридического лица путем реорганизации в форме преобразования общества с ограниченной ответственностью «Удачный» от 03.12.2003 года № 622 незаконным.

Возвратить из федерального бюджета Российской Федерации Попову Сергею Александровичу, Попову Алексею Сергеевичу, Василенко, Наталье Степановне по 20 руб. госпошлины.

Разъяснить, что настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Красноярского края.

Судья

И.А. Омельченко

