



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Абакан
12 января 1998г.

Дело № А74-1799/97-С1

Судья Арбитражного суда Республики Хакасия **Л. В. Филипова** рассмотрела в судебном заседании дело по иску Конкурсного управляющего акционерным коммерческим банком «Саяны», г. Абакан, Авдонина В.И. к Открытому акционерному обществу «Саянский алюминиевый завод», г. Саяногорск, о признании недействительными изменений, внесенных в договор, и о взыскании 3 292 500 рублей.

В заседании принимали участие:

от истца: конкурсный управляющий Авдонин В.И., представитель Пилявский А.А., дов. от 06.01.98г. № 18,

от ответчика: представители Барашков О.Ю., пост. дов. от 17.10.97г., Корнев В.М., пост. дов. от 15.07.97г., Лифарь С.А., пост. дов. от 15.07.97г., юриконсульт Артемкина Е.В., пост. дов. от 18.07.95г. № 49-203Д.

В судебном заседании 08.01.98г. в соответствии со статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 10-00 часов 12.01.98г.

В судебном заседании 12.01.98г. в соответствии со статьей 134 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлена резолютивная часть решения по делу. Мотивированное решение составлено 15.01.98г.

Конкурсный управляющий акционерным коммерческим банком «Саяны», г. Абакан, Авдонин В.И. обратился в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу «Саянский алюминиевый завод», г. Саяногорск, о признании недействительными изменений от 04.07.96г., внесенных в договор купли-продажи векселей от 26.12.95г. № 08/4-53, и о взыскании с ответчика 3 292 500 000 рублей, в том числе:

- 750 000 000 рублей- задолженности по договору № 08/4-53 от 26.12.95г.,
- 2 542 500 000 рублей- пеней, начисленных за просрочку платежа на основании пункта 3.2 договора в размере 0,5% от просроченной суммы за каждый день просрочки за период с 03.01.96г. по 11.11.97г. (678 дней).

Истец считает, что изменения, внесенные в договор купли-продажи векселей, недействительными, как совершенные в нарушение Устава АКБ «Саяны» и этого закона, поскольку, во-первых, подписаны от имени АКБ «Саяны» его президентом Кравцовым А.М. без доверенности, следовательно, неуполномоченным (согласно статье 54 Устава АКБ «Саяны» и статье 69 Федерального Закона «Об акционерных обществах» право без специальной доверенности представителями банка, подписывать договоры и другие финансовые документы, а так же распоряжаться имуществом имеет только президент банка), во-вторых, внесение в договор изменений произведено в нарушение статьи 83 Федерального Закона «Об акционерных обществах» без согласия Совета директоров АКБ «Саяны», которое не требуется при совершении сделки, в которой имеется заинтересованность: член Совета директоров АКБ «Саяны» Дерипаска О.В. на момент заключения сделки являлся членом Совета директоров АО «СаАЗ», следовательно, был заинтересованным лицом в соответствии со статьей 81 Федерального Закона «Об акционерных обществах».

Ответчик иск не признал, пояснив, что поскольку действия лица, подписавшего договор купли-продажи векселей, впоследствии были прямо одобрены Советом директоров АКБ «Саяны», то в силу статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка считается заключенной от имени и в интересах АКБ «Саяны» и с момента ее совершения. В отношении нарушения при совершении изменений договора истцом истец заявил о пропуске истцом срока исковой давности, установленного в один год согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, который в данном случае должен исчисляться с момента внесения изменений в договор купли-продажи - со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Истец заявил возражения на вышеуказанные доводы ответчика, пояснив, что действия Кравцова А.М. прямо не были одобрены АКБ «Саяны», прямое одобрение сделки не выражено только решением Совета директоров АКБ «Саяны». Срок исковой давности для признания сделки недействительной не истек, так как у АКБ «Саяны» документы по совершению спорной сделки отсутствовали и были переданы истцом Куратором Красноярского края конкурсному управляющему 25.08.97г.

В ходе судебного разбирательства истец дополнил основания иска тем, что действия от 04.07.96г. являются недействительными и по тому, что совершены в нарушение: 1) части 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой изменение цены после заключения договора допускается в случаях и в размерах, предусмотренных договором, законом, а по спорному договору изменение цены не предусмотрено; 2) статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, запрещающей совершение дарения между коммерческими организациями, а в данном случае Кравцовым А.М., подписавшим изменение к договору, фактически совершено дарение путем освобождения АО «СаАЗ» от уплаты долга и пени; 3) статьи 36 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности», согласно которой основной целью кредитной организации является извлечение прибыли; 4) статьям Устава АКБ «Саяны», согласно которым недействительны условия договоров, противоречащие предусмотренным действующим законодательством права клиентов

Кроме этого, в связи с изменением с 01.01.98г. нарицательной стоимости Российских денежных знаков и масштаба цен, истец просит взыскать с ответчика 3 292 500 рублей.

В соответствии со статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей право истца до принятия решения арбитражным судом изменить основание иска, арбитражный суд принимает дополнение истцом оснований иска вышеперечисленными обстоятельствами и рассматривает спор о взыскании с ответчика 3 292 500 рублей.

В отзыве на заявление об изменении исковых требований ответчик дополняет свои возражения следующим: 1) исковое заявление подано от ненадлежащего лица, поскольку конкурсный управляющий имеет право обратиться в арбитражный суд от собственного имени только в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 28 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»; 2) при внесении изменений в договор не допущены нарушения статей 424, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку изменение цены в договор внесено в установленном законом порядке, в письменной форме и по взаимному согласию сторон, а также изменение в договор не содержит ясно выраженного намерения освободить АО «СаАЗ» от имущественной обязанности в части уплаты суммы долга и пени, а лишь предусматривает волеизъявление сторон снизить цену договора; 3) изменение в договор не противоречит целям деятельности банка, так как в результате осуществления договора банком был получен доход в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил, что иск подлежит частичному удовлетворению, исходя из следующего:

26.12.95г. между АКБ «Саяны» и АО «СаАЗ» (далее по тексту АО «СаАЗ») был заключен договор купли-продажи векселей № 08/4-53, согласно условиям которого и в силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 74 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик стороны приняли на себя взаимные обязательства, которые должны исполняться надлежащим образом: АКБ «Саяны» обязался передать АО «СаАЗ» векселя ОЭС «Сибирьэнерго» общей номинальной стоимостью 1 500 000 000 рублей, а АО «СаАЗ» обязалось принять данные векселя и уплатить за них 1 500 000 000 рублей в течение 5-ти рабочих дней после получения векселей.

Во исполнение принятых на себя обязательств 26.12.95г. АКБ «Саяны» передал, а АО «СаАЗ» приняло векселя в количестве 5-ти штук общей номинальной стоимостью 1 500 000 000 рублей, в том числе: серии ЕЭС-ВАЗ ЭЦ-3 три векселя: № 821440 номинальной стоимостью 500 000 000 рублей, № 435402 номинальной стоимостью 100 000 000 рублей, № 435347 номинальной стоимостью 300 000 000 рублей, серии ЕЭС-ВАЗ ОЭС-4 один вексель № 005609 номинальной стоимостью 500 000 000

при ЕЭС-ВАЗ ОЭС-5 один вексель № 005940 номинальной стоимостью 100 рублей, что подтверждается актом приема-передачи векселей.

В соответствии с условиями договора АО «СаАЗ» должно было произвести полученных векселей в срок до 03.01.96г. Оплата АО «СаАЗ» произведена в сумме 750 000 000 рублей (платежное поручение № 298 от 12.01.96г.) с изменения от 04.07.96г. к договору № 08/4-53, которым стороны уменьшили векселей по договору до 750 000 000 рублей.

Все вышеперечисленные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.08.97г. по делу № А74-949/97-С2, вступившим в силу 28.09.97г.

Согласно данному решению иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взысканы пени в сумме 48 750 000 рублей за просрочку платежа по договору купли-продажи векселей № 08/4-53, начисленные за период с 03.01.96г. по 15.01.96г. В удовлетворении с ответчика суммы основного долга 750 000 000 рублей за переданные истцу векселя по договору № 08/4-53 истцу было отказано, учитывая изменение к договору от 04.07.96г., поскольку истцом не были представлены арбитражному суду доказательства недействительности названного изменения: доводы о недействительности изменения не были оценены судом по существу, так как такое требование не относится к предмету разбирательства дела.

Согласно пункту 2 статьи 58 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По настоящему делу Конкурсный управляющий АКБ «Саянь» просит признать недействительным изменение от 04.07.96г. к договору купли-продажи векселей № 08/4-53 от 26.12.95г. и как следствие взыскать с ответчика сумму задолженности по договору в сумме 750 000 000 рублей и пеней за просрочку платежа за период с 03.01.96г. по 11.11.97г.

Исследовав данное изменение, арбитражный суд установил, что оно совершено в нарушение действующего законодательства, следовательно, является недействительным по следующим причинам:

Принятие решений о заключении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, является исключительной компетенцией совета директоров (наблюдательного совета) общества в соответствии с подпунктом 18 статьи 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее по тексту Закон об АО), следовательно, этот вопрос не подлежит передаче на решение исполнительного органа общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 83 Закона об АО решение о заключении сделки принимается с числом акционеров-владельцев голосующих акций одна тысяча и более, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается советом общества.

директоров (наблюдательным советом) общества большинством голосов независимых директоров, не заинтересованных в ее совершении.

Статья 81 Закона об АО определяет круг лиц, которые могут быть признаны заинтересованными в совершении сделки, а также условия, при наличии любого из которых лицо признается заинтересованным в ее совершении.

В данном случае член Совета директоров АКБ «Саяны» Дерипаска О.В. на момент подписания изменения к договору являлся Генеральным директором АО «СаАЗ», следовательно, являлся заинтересованным лицом в совершении данной сделки. Кроме этого, АО «СаАЗ»- акционера АКБ «Саяны», владеющего 33% голосующих акций последнего и являющегося стороной по сделке, также следует признать заинтересованным лицом в совершении спорной сделки.

Таким образом, поскольку заинтересованность в совершении обществом сделки (изменение к договору купли-продажи векселей) установлена, решение о совершении такой сделки могло быть принято только Советом директоров АКБ «Саяны». Такого решения Совет директоров АКБ «Саяны» не принимал.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенная с нарушением требований к сделке, предусмотренных статьей 83 Закона об АО, может быть признана недействительной на основании статьи 84 Закона об АО.

Поскольку арбитражным судом установлен факт нарушения Закона Об АО при совершении изменения от 04.07.96г.к договору купли-продажи векселей № 04/8-53 от 26.12.95г., требование истца о признании недействительным данного изменения является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме этого, в связи с тем, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), выполнение сторонами обязательств по договору купли-продажи векселей следует рассматривать без учета изменения к данному договору, таким образом, подлежат удовлетворению и исковые требования о взыскании с ответчика суммы основного долга 750 000 000 рублей по договору № 08/4-53 от 26.12.95г. и пеней в сумме 2 542 500 000 рублей за несвоевременную уплату данной суммы, начисленных на основании пункта 3.2 договора в размере 0,5% от несвоевременно уплаченной суммы за каждый день просрочки за период с 03.01.96г. по 11.11.97.

Вместе с тем, учитывая, что по гражданскому законодательству меры ответственности, в частности пени за просрочку платежа, носят компенсационный характер и направлены, прежде всего, на возмещение вреда потерпевшей стороне, а не на причинение вреда другой стороне, с учетом того, что проценты за пользование чужими денежными средствами, что и есть практически 100%-ое возмещение убытков, при данных обстоятельствах дела составили бы 390 082 192 рублей (исходя из учетной ставки банковского процента на момент вынесения решения 28% годовых), арбитражный суд на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшает сумму подлежащей взысканию неустойки 2 542 500 000 рублей до 390

рублей, поскольку первая сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своих обязательств по договору купли-продажи.

Оценивая другие доводы сторон в обоснование своих требований и возражений, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

Является неправомерным довод истца о том, что изменение к договору совершено в нарушение пункта 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, который предусматривает, что изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом. При заключении сторонами в добровольном порядке изменений к договору, в том числе, изменения цены договора, в требуемом порядке и форме норма названной статьи не применяется.

Неправомерен довод истца и в том, что при заключении сторонами изменения совершено в нарушение статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, по мнению истца, по существу совершен факт дарения в пользу ответчика. Дарение в отношениях между коммерческими организациями не допускается. В данном случае нельзя изменение цены договора приравнять к факту совершения дарения, поскольку материалами дела не подтверждается явное намерение АКБ «Саяны» совершить дарение в пользу АО «СаАЗ».

Довод истца об отсутствии полномочий у лица, подписавшего изменение к договору от имени АКБ «Саяны», арбитражный суд также признает несостоятельным по следующим основаниям. Действительно, исходя из Устава АКБ «Саяны» вице-президенту банка не предоставлено право без специальной доверенности подписывать договоры. Но в соответствии со статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при наличии таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку. С учетом того обстоятельства, что согласно банковским правилам первое лицо банка ежедневно подписывает баланс банка, следовательно, должен знать об изменениях цены по сделкам, можно сделать вывод о его одобрении спорного изменения к договору, значит, сделка заключена в установленном порядке.

Нарушение при совершении изменения к договору статьи 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статей 12, 16 Устава АКБ «Саяны», на которые ссылается истец, не подтверждаются материалами дела.

Одним из доводов ответчика в обоснование возражений по иску являлось то, что первое заявление подано от ненадлежащего лица, так как конкурсный управляющий имеет право обратиться в арбитражный суд от собственного имени только в случаях и на условиях статьи 28 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) юридических лиц», а также ответчик заявил о пропуске истцом исковой давности для признания споримой сделки недействительной, который в соответствии со статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен в один год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для

признания сделки недействительной. О том обстоятельстве, что член Совета директоров АКБ «Саяны» одновременно являлся генеральным директором АО «СаАЗ» АКБ «Саяны» знал с момента совершения как основной сделки, так и сделки в части внесения изменений в договор.

С данными доводами ответчика нельзя согласиться по следующим основаниям:

Конкурсный управляющий АКБ «Саяны» как лицо, уполномоченное выступать от имени должника-банкрота, в соответствии со статьей 21 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» имеет право оспаривать в арбитражном суде сделки должника, заключенные им в течение последних шести месяцев, предшествующих возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия. Статья 28 названного Закона предусматривает **специальные** основания недействительности сделок, совершенных предприятием-должником. Однако, помимо указанных специальных оснований недействительности сделок, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ. Таким образом, иск заявлен надлежащим лицом.

Поскольку иск заявлен конкурсным управляющим, срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исчислять не с момента, когда АКБ «Саяны» узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, а с момента, когда эти обстоятельства стали известны конкурсному управляющему, учитывая, что конкурсный управляющий предприятия-должника действует в интересах кредиторов последнего, а также учитывая длительные сроки конкурсного производства. В данном случае указанные обстоятельства стали известны конкурсному управляющему **25.08.97г.**

Госпошлина по иску составляет 29 732 300 рублей (1 669 800 рублей + 28 062 500 рублей), которая на основании статьи 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации.

С учетом изменения с 01.01.98г. нарицательной стоимости Российских денежных знаков и масштаба цен, с ответчика подлежат взысканию: в пользу истца сумма 1 140 082 рублей (750 000 рублей основного долга, 390 082 рублей пеней), в доход федерального бюджета РФ госпошлина в сумме 29 732 рублей 30 копеек.

Руководствуясь статьями 167, 181, 183, 333, 424, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 81, 83, 84 Федерального Закона «Об акционерных обществах», статьей 21 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», статьями 37, 95, 117, 124-128, 134, 135, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Признать изменение от 04.07.96г. к договору купли-продажи векселей № 08/4-2.95г. недействительным.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Саянский алюминиевый завод» г. Саяногорск, в пользу Акционерного коммерческого банка «Саянь», г. Абакан 750 000 рублей, в том числе: 750 000 рублей основного долга, 390 082 пени.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Саянский алюминиевый завод» г. Саяногорск, в доход федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в сумме 29 732 рублей 30 копеек.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Председатель
Арбитражного суда
Республики Хакасия



Л.В.Филипова