



Арбитражный суд  
Республики Хакасия

Именем Российской Федерации

Исх. № \_\_\_\_\_  
" 25 " 09 1997  
[Signature]

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

09 СЕН 1997

л. 566

РЕШЕНИЕ

г.Абакан  
28 августа 1997г.

Дело №А-74-948/97С1

Судья Арбитражного суда Республики Хакасия И.В. Тутаркова,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Конкурсного управляющего  
АКБ "Саяны" г. Абакан  
к АО "Саянский алюминиевый завод" г.Саяногорск  
о взыскании 6.495.000.000 руб.

при участии в заседании:  
от истца: Пилявский А.А.(дов. от 23.06.97г.)  
от ответчика: Иванов А.М. (дов. от 17.06.97г. №01-273)

В соответствии со ст.134 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлена резолютивная часть решения, мотивированное решение составлено 01.09.97г.

УСТАНОВИЛ: Конкурсный управляющий АКБ "Саяны" г. Абакан Авдонин В.И. обратился в арбитражный суд с иском к АО "Саянский алюминиевый завод" г.Саяногорск (далее "СаАЗ") о взыскании 6.495.000.000 руб., составляющих:

- 500.000.000 руб.-задолженность за проданные векселя по договору б/н от 28.02.96г.;
- 4.850.000.000 руб.-задолженность за проданные векселя по договору №1 от 28.02.96г.;
- 1.145.000.000 руб.- пеня в размере 0,5% за каждый день просрочки за период времени с 07.03.96г. по 08.06.97г. ( за 458дней)

Истец в судебном заседании поддержал свои требования в полном объеме.

Ответчик в отзыве на иск требования истца не признает, мотивируя свой отказ тем, что оплата приобретенных по договору купли-продажи №1 от 28.02.96г. векселей была произведена 04.03.96г. в сумме 1.500.000.000.руб., что подтверждается платежным поручением №542 от 29.02.96г. Оплата производилась с учетом изменений к договору купли-продажи от 28.02.96г. №1, достигнутых сторонами 27.06.96г.

Окончательный расчет стороны произвели путем взаимозачета, что подтверждается соглашением о взаимозачете от 11.06.96г., актом от 19.09.96г. с учетом изменений к договору №08/4-2, достигнутых сторонами - 04.07.96г.

В ходе судебного разбирательства ответчиком в обоснование своих возражений по иску представлено дополнительное заявление, согласно которому ответчик утверждает, что им в полном объеме исполнены обязательства по договорам купли-продажи векселей. При этом ответчик, оспаривая требования истца в части взыскания пени, ссылается на соглашение от 10.07.96г., предусматривающее исключение из вексельных договоров пунктов, содержащих условия о неустойке.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

#### УСТАНОВИЛ:

28.02.96г. между истцом и ответчиком были заключены договоры купли-продажи векселей №1 и б/н, что не противоречит ст. 74 Основ гражданского законодательства, в соответствии с которой товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи, а согласно ст.128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая ценные бумаги, к которым, в том числе, относится и вексель (ст.143 ГК РФ).

В соответствии со ст.74 Основ к купле-продаже ценных бумаг применяются общие правила о купле-продаже, если законом не установлены специальные правила их купли-продажи.

Согласно условиям вышеназванных договоров и в силу ст.ст. 307, 309, 74 Основ истец и ответчик приняли на себя взаимные обязательства, которые должны исполняться надлежащим образом: истец обязался передать ответчику векселя Эмиссионного центра "Сибирьэнерго: по договору б/н- 1 вексель серии ЭЦ-1 П/М номинальной стоимостью 500.000.000руб.; по договору №1 - 14 векселей серии ЭЦ-3 номинальной стоимостью 6.350.000.000 руб., а ответчик обязался принять векселя и оплатить их в течение 5 рабочих дней после получения векселей.

Во исполнение принятых на себя обязательств 28.02.96г. истец передал, а ответчик принял указанные выше векселя номинальной стоимостью 6.850.000.000 руб., что подтверждается актами приема-передачи векселей от 28.02.96г.

В соответствии со ст.ст.74,75 Основ покупатель обязан оплатить товар в срок, определенный договором. законодательством. а если из условий договора. законодательства и обычаев делового оборота не вытекает

обязанность уплатить цену в определенный срок, покупатель обязан уплатить ее без промедления после передачи ему проданного имущества.

Договорами купли-продажи от 28.02.96г. №1 и б/н стороны определили сроки оплаты товара- в течение 5 рабочих дней с момента передачи векселей.

Как видно из материалов дела, 27.06.96г. и 04.07.96г. стороны внесли изменения в ранее заключенные договоры купли-продажи векселей от 28.02.96г. №1 и б/н соответственно.

Согласно данным изменениям стороны договорились уменьшить суммы договоров: договор б/н до 275.000.000руб.; договор №1 до 1.500.000.000 руб.

Ответчиком в подтверждение факта уплаты полученных от истца векселей представлено платежное поручение №542 от 29.02.96г. на сумму 1.500.000.000 руб. ( по договору №1), а также соглашение , достигнутое сторонами 11.07.96г.( по договору б/н), в котором стороны произвели зачет взаимных требований, в результате чего у ответчика отсутствовала задолженность перед истцом.

Истцом не оспаривается перечисление ответчиком денежных средств по указанному выше платежному документу.

Таким образом, ответчиком нарушен срок оплаты товара по договору б/н от 28.02.96г., поскольку срок оплаты согласно договору-до 07.03.96г. Тогда как окончательный расчет произведен ответчиком 11.07.96г. (соглашение от 11.07.96г.), следовательно, просрочка оплаты векселей составила 127дней ( с 07.03.96г. по 11.07.96г.).

Пунктом 3.2 договора б/н от 28.02.96г. предусмотрено взыскание пени в размере 0,5% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Требования истца о взыскании пени за просрочку оплаты . начисленные на основании данного договора за период времени с 07.03.96г. по 08.06.97г.(458дней), в силу ст. 330 ГК РФ подлежат удовлетворению в части взыскания пени в сумме 174.625.000руб. за период времени с 07.03.96г. по 11.07.96г.

Довод ответчика о том, что соглашением сторон от 10.07.96г. было внесено изменение в условия договора б/н от 28.02.96г., согласно которому стороны исключили пункт договора, касающийся взыскания неустойки, по мнению арбитражного суда, необоснован.

В силу статей 52,60 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Ответчиком не выполнено данное требование АПК РФ, поскольку представленное им соглашение от 10.07.96г. не отвечает указанным выше требованиям АПК РФ, следовательно, при таких обстоятельствах данный документ не может служить доказательством по делу.

Арбитражный суд не оценивает по существу заявленные истцом в ходе судебного разбирательства доводы о признании оспоримых сделок недействительными, а именно: изменений к договорам от 28.02.96г. №1 и б/н, достигнутых сторонами 27.06.96г. и 04.07.96г., поскольку эти требования не являются предметом разбирательства по данному делу.

На основании изложенного иск подлежит удовлетворению в части взыскания пени в сумме 174.625.000руб. за период времени с 07.03.96г. по 11.07.96г.. исходя из следующего расчета:  $275.000.000 \text{руб.} \times 0,5\% \times 127 \text{дней}$

В остальной части иска отказать.

В соответствии со ст.95АПК РФ арбитражный суд взыскивает с ответчика в доход федерального бюджета РФ госпошину в сумме 823302руб. пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст.95, 124-128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1.Иск удовлетворить в части.

Взыскать с ОАО "Саянский алюминиевый завод" г.Саяногорск в пользу Конкурсного управляющего АКБ "Саяны" г.Абакан 174.625.000руб.-пени, а также в доход федерального бюджета Российской Федерации госпошину в сумме 823.302руб.

В остальной части иска отказать.

2.Выдать исполнительные листы согласно ч.2 ст. 135 АПК РФ.

Судья Арбитражного суда  
Республики Хакасия



И.В.Тутаркова