

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

05 июля 2016 года

Дело № А33-7940/2016

Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 29 июня 2016 года.
В полном объеме решение изготовлено 05 июля 2016 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шальмина М.С., рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления Бралгина Дмитрия Владимировича о признании общества с ограниченной ответственностью «Кастор» (ОГРН 1022402134490, ИНН 2463017559) банкротом как ликвидируемого должника, заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Мегасервис» о процессуальном правопреемстве в присутствии в судебном заседании:

от Бралгина Д.В.: Пилявского А.А., представителя по доверенности от 23.05.2016,

от ООО «Сибирь-Мегасервис»: Пилявского А.А., представителя по доверенности от 23.05.2016,

ликвидатора Майнстренко В.В., на основании решения №3 единственного участника ООО «Кастор»

от должника: Непомнящей А.О., представителя по доверенности от 16.05.2016,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Якубовой Д.Г.,

установил:

Бралгин Дмитрий Владимирович обратился (далее – кредитор) в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Кастор» (далее - должник) банкротом как ликвидируемого должника. Кредитор просит суд ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства, включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 379 676,36 руб.

Определением от 15.04.2016 заявление оставлено без движения. Определением от 04.05.2016 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 27.05.2016. Определением от 27.05.2016 судебное заседание отложено на 29.06.2016.

25.05.2016 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Мегасервис» о процессуальном правопреемстве, в соответствии с которым заявитель просит произвести замену заявителя по делу о банкротстве Бралгина Дмитрия Владимировича на его правопреемника – ООО «Сибирь-Мегасервис».

Определением от 31.05.2016 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 29.06.2016.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В

соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела от ПАО «Сбербанк России» и ООО «Виноконьячный Дом «Альянс-1892» поступили ходатайства о привлечении их к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Рассмотрев ходатайства ПАО «Сбербанк России» и ООО «Виноконьячный Дом «Альянс-1892» о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, суд определил отказать в их удовлетворении (оглашена резолютивная часть определения от 29.06.2016).

Представитель Бралгина Д.В. и ООО «Сибирь-Мегасервис» заявленные требования поддержал, представил на обозрение суду подлинник договора уступки прав требования.

При исследовании представленного подлинного договора уступки прав требований судом установлено, что копия договора уступки прав требования, находящегося в материалах дела соответствует подлиннику. После исследования, судом возвращен подлинник договора уступки прав требования.

Представитель должника пояснила суду, что имущества ООО «Кастор» недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, считает целесообразным открытие в отношении должника процедуры конкурсного производства.

В материалы дела от саморегулируемой организации поступили сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Кацера Е.И. требованиям статей 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства.

ООО «Кастор» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц при создании 27.01.1993 Администрацией Октябрьского района г. Красноярска, присвоен основной государственный регистрационный номер 1022402134490. Основным видом хозяйственной деятельности является оптовая торговля алкогольными напитками, кроме пива.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.11.2015 по делу № А33-12966/2015 с общества с ограниченной ответственностью "Кастор" в пользу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания Железнодорожного района г.Красноярска "Жилищно-коммунальный ресурс" взыскано 379 676,36 руб. задолженности, 27 946,89 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 11 152,00 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. 11.01.2016 на принудительное исполнение указанного решения выдан исполнительный лист серии ВС №006704850 (подлинник имеется в материалах дела). Доказательства погашения задолженности отсутствуют. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 11.03.2016 по делу №А33-12966/2015 произведена замена взыскателя по делу с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания Железнодорожного района г. Красноярска "Жилищно-коммунальный ресурс" на его правопреемника – Бралгина Дмитрия Владимировича.

Наличие у ООО «Кастор» задолженности в сумме 418775,25 руб., в том числе: 390828,36 руб. – основной долг, 27946,89 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, просроченной свыше трех месяцев, послужило основанием для обращения кредитора – Бралгина Д.В. в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В последующем, 10.05.2016 между Бралгиным Д.В. (цедент) и ООО «Сибирь-Мгасервис» (цессионарий) заключен договор уступки права требования №10/05, по условиям пункта 1 которого цедент уступает, а цессионарий приобретает все имеющиеся у цедента на момент заключения настоящего договора права требования к ООО «Кастор» (должник) в размере 418775,25 руб., в том числе: 379 676,36 руб. – основной долг, 27946,89 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 11 152 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Право требование подтверждается решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.11.2015 по делу № А33-12966/2015,

определением Арбитражного суда Красноярского края от 11.03.2016 по делу №А33-12966/2015 о процессуальном правопреемстве, исполнительным листом от 11.01.2016 по делу №А33-12966/2015 (пункт 2 договора). Уступка прав является возмездной и оценивается сторонами в размере 209 387,63 руб. Денежные средства получены cedentом в полном объеме до подписания настоящего договора (пункт 6 договора). Цессионарий приобретает права требования к должнику с момента подписания настоящего договора (пункт 12 договора).

29.03.2016 на основании решения №3 единственным участником ООО «Кастор» принято решение о ликвидации организации, назначении ликвидатором Майстренко В.В., о чем соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ, опубликовано сообщение в Вестнике государственной регистрации от 20.04.2016 № 15 (578), номер сообщения 323.

Согласно промежуточному ликвидационному балансу от 20.06.2016 активы должника составляют 244 170 тыс. руб., в том числе 77 тыс. руб. – нематериальные активы, 4 852 тыс. руб. – основные средства, 29 374 тыс. руб. – отложенные налоговые активы, 20 161 тыс. руб. – запасы, 535 тыс. руб. – НДС по приобретенным ценностям, 188 928 тыс. руб. – дебиторская задолженность, 229 тыс. руб. – денежные средства и денежные эквиваленты, 215 тыс. руб. – прочие оборотные активы. При этом, заемные средства составляют 168 212 тыс. руб., кредиторская задолженность – 379 578 тыс. руб.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. При этом, согласно статье 6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Бралгин Дмитрий Владимирович обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Кастор» банкротом. В качестве обоснования заявленного требования кредитором в материалы дела представлены

первичные документы и вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.11.2015 по делу № А33-12966/2015, а также определение Арбитражного суда Красноярского края от 11.03.2016 по делу №А33-12966/2015 о процессуальном правопреемстве. Доказательства погашения задолженности должником не представлены.

Согласно статьям 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка права) или перейти к другому лицу на основании закона. Статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Заключенный между сторонами договор цессии от 10.05.2016 №10/05 свидетельствует об уступке права требования к должнику задолженности в размере 418775,25 руб., взысканной решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.11.2015 по делу № А33-12966/2015.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно п.6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, рассматривающий дело о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт.

Поскольку договор уступки права требования заключен 10.05.2016, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом к производству арбитражного суда (после 04.05.2016), следовательно, в силу изложенных выше разъяснений, суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт.

Возражений на заявление о замене заявителя по делу о банкротстве, от лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, не поступило.

В случае приобретения прав требования заявителя по делу о банкротстве, к такому приобретателю переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного, заявление ООО «Сибирь-Мегасервис» о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Таким образом, наличие денежного обязательства должника перед кредитором на дату судебного заседания (29.06.2016) в размере 418775,25 руб., в том числе: 390828,36 руб. – основной долг, 27946,89 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами. подтверждено материалами дела и не оспаривается самим должником.

Поскольку обязательство должника перед кредитором является денежным, размер данного обязательства превышает триста тысяч рублей, и обязательство не исполнено в течение более чем трех месяцев с даты, когда оно должно быть исполнено, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных статьей 3 Закона о банкротстве признаков банкротства и соблюдении условий, установленных статьей 7, пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле не оспорено, что 29.03.2016 на основании решения №3 единственным участником ООО «Кастор» принято решение о ликвидации организации, назначении ликвидатором Майстренко В.В., о чем соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ, опубликовано сообщение в Вестнике государственной регистрации от 20.04.2016 № 15 (578), номер сообщения 323.

Нахождение юридического лица в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не лишают заявителя-кредитора права ставить вопрос о признании в судебном порядке должника банкротом при наличии внешних признаков банкротства (статьи 7 и 11 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 62 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при установлении арбитражным судом в заседании по проверке обоснованности требований кредитора к должнику *факта образования должником ликвидационной комиссии и недостаточности стоимости имущества должника* для удовлетворения требований кредиторов к такому должнику применяется упрощенная процедура банкротства - банкротство ликвидируемого должника, в соответствии с требованиями которой принимается решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, арбитражному суду для применения обычной либо упрощенной процедуры банкротства должника, находящегося в стадии ликвидации, необходимо установить факт достаточности или недостаточности имущества должника для погашения заявленных кредиторами требований.

В соответствии с пунктом 2 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации после окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией.

Промежуточный ликвидационный баланс утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица. В случаях, установленных законом, промежуточный ликвидационный баланс утверждается по согласованию с уполномоченным государственным органом.

Согласно промежуточному ликвидационному балансу ООО «Кастор» от 20.06.2016 активы должника составляют 244 170 тыс. руб., в том числе 77 тыс. руб. – нематериальные активы, 4 852 тыс. руб. – основные средства, 29 374 тыс. руб. – отложенные налоговые активы, 20 161 тыс. руб. – запасы, 535 тыс. руб. – НДС по приобретенным ценностям, 188 928 тыс. руб. – дебиторская задолженность, 229 тыс. руб. – денежные средства и денежные эквиваленты, 215 тыс. руб. – прочие оборотные активы. При этом, заемные средства составляют 168 212 тыс. руб., кредиторская задолженность – 379 578 тыс. руб.

Промежуточный ликвидационный баланс ООО «Кастор» утвержден 20.06.2016 решением №4 единственного участника общества.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела заявителем доказаны юридические факты: 1) наличие решения о ликвидации юридического лица; 2) недостаточность стоимости имущества ликвидируемого должника для удовлетворения требований кредиторов; 3) наличие признаков банкротства.

Согласно пункту 1 статьи 225 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего. Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются. В силу пункта 1 статьи 124 Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о признании общества с ограниченной ответственностью «Кастор» банкротом как ликвидируемого должника и об открытии в отношении него конкурсного производства сроком на шесть месяцев до 29 декабря 2016 года.

Учитывая, что обязательство должника перед кредитором является денежным, кредитором соблюдены требования статьи 4 Закона о банкротстве, доказательства исполнения должником указанного обязательства суду не представлены, то данное требование является обоснованным и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 418775,25 руб., в том числе: 390828,36 руб. – основной долг, 27946,89 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие отдельному учету в реестре.

В соответствии со статьей 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 45 Закона о банкротстве не позднее чем в течение девяти дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, способом, обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В силу пункта 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Заявитель в своем заявлении просит утвердить конкурсным управляющим должником Кацера Евгения Игоревича, являющегося членом ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Ассоциацией арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих» представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры Кацера Евгения Игоревича (ИНН 246200601836, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 2204, адрес для направления корреспонденции: 660041, г. Красноярск, а/я 12161) требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Кацер Евгений Игоревич выразил письменное согласие на утверждение конкурсным управляющим должника.

Поскольку кандидатура Кацера Евгения Игоревича, согласно представленным документам, соответствует требованиям статьей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Кацер Евгений Игоревич подлежит утверждению конкурсным управляющим должником.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего - тридцать тысяч рублей в месяц. В силу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при определении срока конкурсного производства суд одновременно назначает судебное заседание для решения вопроса о его продлении или завершении, которое должно состояться заблаговременно до даты истечения срока конкурсного производства; в случае продления срока новый срок начинается с даты окончания прежнего. К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) уплачивается в размере 6000 руб.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом Бралиным Д.В. уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб. по чеку-ордеру от 05.04.2016.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей подлежат взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Кастор» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Мегасервис», являющегося правопреемником Бралгина Д.В.

Руководствуясь статьями 53, 59, 124, 126-128, 143, 147, 224 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление ООО «Сибирь-Мегасервис» о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Заменить заявителя по делу Бралгина Дмитрия Владимировича на его правопреемника ООО «Сибирь-Мегасервис» (ОГРН 1132468057534, ИНН 2463250594).

Признать ликвидируемого должника – общество с ограниченной ответственностью «Кастор» (ОГРН 1022402134490, ИНН 2463017559, г. Красноярск, зарегистрировано в качестве юридического лица 27.01.1993) – банкротом и открыть в отношении него конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком до 29 декабря 2016 года.

Включить требование ООО «Сибирь-Мегасервис» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Кастор» в размере 418775,25 руб., в том числе: 390828,36 руб. – основной долг, 27946,89 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие отдельному учету в реестре.

Утвердить конкурсным управляющим должником Кацера Евгения Игоревича.

Утвердить фиксированное вознаграждение конкурсного управляющего в размере 30000 рублей ежемесячно за счет имущества должника.

Обязать ликвидатора ООО «Кастор» Майстренко Владислава Валентиновича в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему ООО «Кастор». Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 13 июля 2016 года.

Обязать конкурсного управляющего направить сведения о признании должника банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «Коммерсантъ». Доказательства опубликования представить в арбитражный суд в срок до 29 июля 2016 года.

Обязать конкурсного управляющего ежеквартально представлять в арбитражный суд отчет о своей деятельности, информацию о ходе конкурсного производства и об использовании денежных средств должника, а также реестр текущих платежей.

Обязать конкурсного управляющего в срок до 22 декабря 2016 года представить в арбитражный суд отчет о результатах конкурсного производства, о поступлении и использовании денежных средств должника, развернутую информацию о ходе конкурсного производства, развернутые письменные сведения о внеочередных (текущих) обязательствах

должника с приложением подтверждающих первичных документов, а также документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, непрерывной выписки по расчетным счетам должника за истекший период, заключенных в период конкурсного производства договоров и доказательства их исполнения (отсутствующих в материалах дела), а также иных документов, подтверждающих выполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей и отраженные в отчетах сведения.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на **28 декабря 2016 года в 09 час.00 мин.** по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, 1, зал № 542.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кастор» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Мегасервис» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.С. Шальмин