



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

21 января 2015 года

Дело № А33-22617/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2015 года.
В полном объеме решение изготовлено 21 января 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мальцевой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибэлснаб» (ИНН 2464087125, ОГРН 1062464051110, г.Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй. Сосновоборск» (ИНН 2458010029, ОГРН 1072404001592, Красноярский край, Краснотуранский район, с.Беллык)

о взыскании 750 000 рублей неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (г.Самара)

в присутствии:

от истца: Пилявского А.А. – представителя по доверенности от 05.12.2014,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сычевой О.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сибэлснаб» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй. Сосновоборск» о взыскании 750 000 рублей неосновательного обогащения.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 12.11.2014 возбуждено производство по делу.

Ответчик, третье лицо, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие ответчика и третьего лица.

Истец заявленные исковые требования поддержал по основаниям, аналогичным изложенным в иске.

Согласно пояснениям третьего лица в отделе судебных приставов Ленинского района находится исполнительное производство, возбужденное 10.10.2013 в отношении ООО «Монтаж-Строй. Сосновоборск» на основании постановления УПФР ГУ в Ленинском и Самарском районах г.Самары №07700590030587 от 22.08.2013 о взыскании задолженности по страховым взносам в размере 2 882 588,24 руб.

В рамках принудительного исполнения требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на расчетном счете должника, находящиеся в Восточно-Сибирском банке Сбербанк России от 30.01.2014.

27.08.2014 на счет по учету средств поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов - депозитный счет отдела судебных приставов Ленинского района г.Самары — поступили денежные средства в размере 703375,17руб.

ООО «Монтаж-Строй, Сосновоборск» является должником по исполнительному производству, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 при обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на расчетном счете или иной кредитной организации, не обязывает судебного пристава-исполнителя выяснять правильность поступления денежных средства на счет должника.

В настоящее время денежные средства находятся на депозитном счете отдела судебных приставов Ленинского района г.Самара УФССП России по Самарской области.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Самарской области не располагает сведениями о причинах расхождения между суммой, перечисленной кредитной организацией на депозитный счет отдела судебных приставов Ленинского района г.Самары, и суммой, полученной должником от истца. Предположительно указанные расхождения связаны с взиманием кредитной организацией комиссии за перечисление денежных средств, поскольку договор с безвозмездным исполнением постановлений судебных приставов-исполнителей между УФССП России по Самарской области и Восточно-Сибирском банком Сбербанк России отсутствует.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

27.08.2014 общество с ограниченной ответственностью «Сибэлснаб» согласно платежному поручению от 27.08.2014 №98 перечислило на счет общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй. Сосновоборск» денежные средства в размере 750 000 рублей. В назначении платежа отражено: предоплата за сваи.

Как следует из иска, денежные средства перечислены ошибочно.

Поскольку договор между сторонами на указанную сумму не заключался, услуги не оказывались, истец обратился в «Банк24.ру» (ОАО) с просьбой о возврате ошибочно перечисленных денежных средств.

Требования истца оставлены без удовлетворения, поскольку денежные средства перечислены в банк получателя и при поступлении на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй. Сосновоборск» списаны на основании постановления от 30.01.2014, вынесенного старшим судебным приставом отдела судебных приставов Ленинского района г.Самары Терентьевой Н,Ф. по исполнительному производству от 10.10.2013 №39875/13/38/63.

Согласно письму от 08.09.2014 №212, направленному в адрес отдела судебных приставов Ленинского района г.Самары, истец просил рассмотреть вопрос о перечислении списанных со счета общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй. Сосновоборск» и находящихся на депозитном счете отдела судебных приставов денежных средств.

Письмом от 18.09.2014 №224 истец обратился к ответчику с требованием о возврате ошибочно перечисленных денежных средств. Требования, заявленные в письме, оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества с ограниченной ответственностью «Сибэлснаб» в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьями 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом иными правовыми актами, а также действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии с главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счет другого, и такое обогащение происходит при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления факта неосновательного приобретения имущества необходимо в совокупности установить условия приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входит: факт неосновательного пользования ответчиком денежными средствами истца; размер неосновательно сбереженных денежных средств со стороны ответчика. Отсутствие доказательств по одному из указанных условий влечет отказ в удовлетворении иска.

Как следует из материалов дела, истцом по платежному поручению от 27.08.2014 №98 ответчику перечислены денежные средства в сумме 750 000 рублей с указанием платежа «предоплата за сваи».

Ответчиком доказательств, подтверждающих основания перечисления денежных средств: поставку товара, оказания услуг на указанную сумму, а также доказательств возврата денежных средств в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, денежные средства в сумме 750 000 рублей являются для ответчика неосновательным обогащением и подлежат возврату истцу. Таким образом, требование истца о взыскании 750 000 рублей признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Принимая во внимание результат рассмотрения настоящего дела, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 18 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй. Сосновоборск» (ИНН 2458010029, ОГРН 1072404001592, Красноярский край, Краснотуранский район, с. Беллык) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибэлснаб» (ИНН 2464087125, ОГРН 1062464051110, г. Красноярск) 750 000 рублей основного долга, а также 18 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

А.Н. Мальцева