

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Дивногорск

16 мая 2011 года

Дивногорский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего: судьи Мирончика И.С.,

с участием истицы: Х

представителя истицы: Акулич Дарьи Владимировны, действующей на основании доверенности от 13 декабря 2010 года, зарегистрированной в реестре за № 2937,

представителя ответчика: Пилявского Александра Анатольевича, действующего на основании доверенности от 14 декабря 2010 года, зарегистрированной в реестре за № 1566Д,

при секретаре: Таиповой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х. к Х о выделе доли из общего имущества в натуре,

У С Т А Н О В И Л:

Истица Х. обратилась в суд с исковым заявлением к Х о выделении доли в натуре из общего имущества - дома № по ул. п. Слизнево г. Дивногорска Красноярского края.

Исковые требования мотивированы тем, что в соответствии с решением Дивногорского городского суда Красноярского края от 27 мая 2009 года произведен раздел совместно нажитого имущества истицы Х₁ и ответчика Х. за ними закреплено право собственности по ½ доли на жилой дом в п. Слизнево по ул. в г. Дивногорске.

Истица Х, являясь собственником ½ доли указанного дома, требует выдела своей доли из общего имущества в натуре. Соглашение о выделе доли между истицей и ответчиком не достигнуто. Х просит суд произвести выдел ½ доли дома в натуре и передать ей в собственность ½ долю дома площадью 65,8 кв.м. в общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Дивногорск, пос. Слизнево, ул.

25 ноября 2010 года в судебном заседании истица Х уточнила иски требования и просит: произвести выдел ½ доли дома в натуре и передать ей в собственность ½ долю дома площадью 65,8 кв.м. в общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Дивногорск, пос. Слизнево, ул. в виде – комнаты площадью 9,6 кв.м. (первый этаж), комнаты площадью 10,6 кв.м. (первый этаж), санитарного узла площадью 6,5 кв.м. (первый этаж), ½ комнаты площадью 24,4 кв.м. (первый этаж), камина (первый этаж), комнаты площадью 10,5 кв.м. (второй этаж), 10,3 кв.м. метра комнаты общей площадью 16,9 кв.м. (второй этаж).

Кроме того, истица Х просит выделить в собственность ½ долю площадью 65,8 кв.м. ответчику Х в общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Дивногорск, пос. Слизнево, ул. Сосновая, 2 «а», в виде – кухни-столовой площадью 21,0 кв.м. (первый этаж), ½ комнаты площадью 24,4 кв.м. (первый этаж), комнаты площадью 18,3 кв.м. (второй этаж), санитарного узла площадью 5,4 кв.м. (второй этаж), 6,6 кв.м. комнаты площадью 16,9 кв.м. (второй этаж), комнаты площадью 2,3 кв.м. (второй этаж), лестницу, находящуюся на первом и втором этажах указанного дома. В связи с предложенным вариантом раздела истица Х предлагает: 1) возвести стену на первом этаже, разделяющую комнату 24,4 кв.м. на две части по 12,2 кв.м.; 2) возвести стену на

КОПИЯ ВЕРНА

первом этаже, отделяющую комнату 10,6 кв. м. от лестницы и кухни-столовой; 3) перенести камин в часть комнаты, принадлежащей Х _____; 4) возвести стену на втором этаже, разделяющую комнату 16,9 кв.м. на две части 10,3 кв.м. и 6,6 кв.м.

В судебном заседании истица Х _____ поддержала иски требования в полном объеме, суду дала пояснения, которые аналогичны доводам искового заявления. Дополнительно суду пояснила, что в доме проживает ответчик Х _____ она фактически проживает в г. Красноярске. Между ней и ответчиком возник спор о выделе в натуре доли в праве собственности, поскольку соглашения о способе выдела доли из общего имущества не достигнуто. При этом считает, что компенсация за $\frac{1}{2}$ долю дома, которая ей была предложена ответчиком существенно занижена и не отвечает ее интересам. В настоящее время вопрос о компенсации с ответчика за принадлежащую ей $\frac{1}{2}$ долю в собственности на дом ею не ставится, поскольку она желает выделить свою долю собственности в доме в натуре, чтобы распоряжаться своей долей как собственник. Считает, что предложенный ею вариант для раздела дома является идеальным, поскольку ей и ответчику остаются равные площади помещений дома, а конструкция дома позволяет произвести технические работы в целях раздела дома в равных долях.

Представитель истицы Акулич Д.В., действующая на основании доверенности, поддержала иски требования в полном объеме, суду дала пояснения, которые аналогичны доводам искового заявления. Дополнительно суду пояснила, что со стороны эксперта имело место неправильное толкование и применение норм, требований и в целом действующего законодательства. При ответе на 4 вопрос эксперт указывает на обязательное составление проектной документации, и не возможности вследствие этого ответить на вопрос о работах по переоборудованию в спорном доме. Но в вариантах раздела дома опосредованно указывает на работы, необходимые для раздела дома, следовательно, возможно, указать какие работы по переоборудованию при различных вариантах раздела домовладения нужно будет совершить. Пункт 2.4. заключения эксперта предлагает два варианта раздела дома: вертикальный и горизонтальный. При варианте горизонтального деления дома указываются недостатки, но неравнозначность площадей не может служить причиной отсутствия возможности деления, если раздел домовладения в идеальных долях не возможен. Причем эксперт должен определить размер денежной компенсации, определяя остаточную стоимость замещения строения. Эксперт указывает на отсутствие условий для функционирования образуемых квартир как самостоятельных объектов недвижимости, но не разъясняет, какие условия не позволяют функционировать указанным объектам. Противопожарные стены, перегородки, перекрытия должны выполняться их негорючих материалов. Требования об обязательно каменной противопожарной стене, а также о том, что деление дома на две квартиры должно проходить по сплошной капитальной стене в СНиП, на который ссылается эксперт, не содержится. В пункте 1.3 заключения эксперта указывает, что вариант, предложенный Х _____ не позволяет выполнить квартиры структурно обособленными, в то время как, Хлебникова Н.А. указывала на распределение частей дома между сторонами в заявлении об уточнении исковых требований. В пункте 1.4. заключения эксперта ссылается на «Правила производства работ, ремонта печей и дымовых каналов». Но Правила, согласно п. 1.1.1 распространяются на отопительные системы теплоемкие, отопительно-варочные, хозяйственно-бытовые, печи специального назначения, аппараты водонагревательные, а также отопительные бытовые аппараты и котлы. В главе 1.2. Основные определения печей и аппаратов «Правил производства работ, ремонта печей и дымовых каналов» даются четкие определения основным отопительным аппаратам и печам, при этом камин, не несущий функций отопительной печи или аппарата, не входит в данный перечень. Указанные выше Правила не распространяются на камин, выполняющий

КОПИЯ ВЕРНА

СУЛЬЯ И С. МИРОНЧИК

декоративную функцию. Эксперт, ссылаясь в пункте 1.5. Заключения (страница заключения № 16) на СНиП 31-01-2003 «Здание жилые многоквартирные», а также цитируя ее часть, существенно искажает пункт 5.7. Глава 5. Требования к помещениям квартир СНиП 31-01-2003 «Здание жилые многоквартирные» устанавливает требования к квартирам в зданиях государственного и муниципального жилищных фондов. Как указывается в пункте 5.2. в жилых домах других форм владения состав помещений и площадь квартир устанавливаются заказчиком-застройщиком в задании на проектирование. Пункт 5.7. СНиП 31-01-2003 «Здание жилые многоквартирные», на который ссылается эксперт, также распространяется на квартиры в зданиях государственного и муниципального жилищных фондов. Так пункт 5.7 СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные» указывает площадь помещений в квартирах, указанных в п. 5.3, в зданиях государственного и муниципального жилищных фондов, следует предусматривать жилые помещения (комнаты) и подсобные: кухню (или кухню-нишу), переднюю, ванную комнату (или душевую) и уборную (или совмещенный санузел), кладовую (или хозяйственный встроенный шкаф), должна быть не менее: жилого помещения (комнаты) в однокомнатной квартире - 14 кв.м., общего жилого помещения в квартирах с числом комнат две и более - 16 кв.м., спальни - 8 кв.м (10 кв.м. - на двух человек); кухни - 8 кв.м.; кухонной зоны в кухне - столовой - 6 кв.м. В однокомнатных квартирах допускается проектировать кухни или кухни-ниши площадью не менее 5 кв.м. В заключении нарушен порядок его формирования, который определяется Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебных учреждениях системы Министерства Юстиции РФ. Кроме того, в большинстве случаев эксперт не указывает конкретные пункты использованных требований и правил, тогда как согласно вышеуказанным Методическим рекомендациям в случае использования типовых экспертных методик и схем экспертного исследования, изложенных в методических изданиях, на них делается ссылка и указываются полные сведения об их публикации; в случае применения автоматизированных программ или программных комплексов приводятся данные об учреждении их разработавшем.

Ответчик Х в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания был уведомлен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело по существу в его отсутствие, с участием его представителя Пилявского А.А.

В судебном заседании представитель ответчика Пилявский А.А., действующий на основании доверенности, искиные требования Х

не признал в полном объеме. Суду пояснил, что истице Х

ответчик Х неоднократно предлагал компенсацию за принадлежащую ей $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на дом, с учетом стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры, принадлежащей Х1 в которой в настоящее время проживает истица Х, однако Х1 не хочет разрешать

вопрос мирным путем. Х, не нарушая прав истицы Х.

Н.А., как одного из собственников $\frac{1}{2}$ доли дома, намерен проживать в спорном доме, поскольку раздел дома в натуре без нанесения несоразмерного ущерба невозможен, что и подтверждено заключением эксперта при проведении строительно-технической экспертизы. При этом, если провести фактически выдел доли дома, принадлежащей истице в натуре, то как истице, так и ответчику будет нанесен значительный материальный ущерб в виде существенного уменьшения рыночной стоимости дома, осуществление затрат на обеспечение и выполнение в доме технических работ с соблюдением санитарных, противопожарных и архитектурно-строительных норм и правил, а также необоснованного разрушения строительной конструкции дома, который разрабатывался для проживания одной семьи, а не как многоквартирный дом. Вместе с тем, истица Х не желает совместно с ответчиком Х.

проводить независимую оценку дома, чтобы разрешить ситуацию мирным путем, поскольку при

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ И.С. МИРОНЧИК

переговорах истицей Х предложено ответчику Х выплатить ей компенсацию за 1/2 долю в явно завышенном размере в сравнении с рыночной стоимостью, а также с учетом того, что истица проживает в квартире в г. Красноярске, которая по решению суда признана также совместной собственностью как Х так и Х. Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что земельный участок, где расположен спорный дом, принадлежит на праве собственности только ответчику Х А.А. и вопрос о его разделе не может быть поставлен. В связи с этим возникает вопрос о том, каким образом истица намерена пользоваться и эксплуатировать часть дома без права собственности на земельный участок возле дома, а также проводить на нем какие-либо работы по реконструкции и благоустройству дома.

Представитель третьего лица - Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Красноярскому краю Соколова О.П., действующая на основании доверенности № 70-55/56 от 11 января 2010 года, в судебное заседание не явилась, от данного представителя в суд поступили письменные пояснения на исковое заявление, из содержания которых следует, что представитель третьего лица ходатайствует о рассмотрении дела в ее отсутствие, что суд считает возможным. Из письменных пояснений представителя третьего лица следует, что в силу ст. 17 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», основаниями для регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода ограничения прав на недвижимое имущество являются также судебные акты, которые должны отражать информацию, необходимую для государственной регистрации прав.

Выслушав мнение истицы Х представителя истицы Акулич Д.В., представителя ответчика Пилявского А.А., суд находит требования Х не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 246 ГК РФ, распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Согласно ст. 252 ГК РФ, участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

В судебном заседании достоверно установлено, что в соответствии с решением Дивногорского городского суда Красноярского края от 27 мая 2009 года, вступившим в законную силу 26 августа 2009 года, брак, зарегистрированный 22 февраля 2002 года, между Х Надеждой Алексеевной и Х расторгнут и разделено имущество, являющееся совместной собственностью супругов Х и Х: выделено Х и Х в личную собственность по 1/2 доли на жилой дом, расположенный по адресу: Россия, Красноярский край, г. Дивногорск, п. Слизнево, ул. и по 1/2 доли на квартиру, расположенную по адресу: Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Б. 1.

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 13 октября 2010 г. собственниками жилого дома по адресу: г. Дивногорск, пос. Слизнево, ул. являются истица Х и ответчик Х. Право собственности Х на 1/2 доли в праве на спорный дом также подтверждается представленным в распоряжение суда свидетельством о государственной регистрации права 24 ЕИ №290269 от 30 ноября 2009 года.

На основании определения суда от 14 января 2011 года по ходатайствам сторон по данному делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза

КОПИЯ ВЕРНА

для разрешения вопроса о технической возможности раздела дома в рамках заявленных исковых требований.

В соответствии с выводами эксперта, содержащимися в заключении по судебной строительно-технической экспертизе от 04 апреля 2011 года, отсутствует естественная возможность устройства изолированных частей. К тому же конструктивные изменения в конструкциях основного строения (лит. А) (устройство сплошной капитальной стены, разборка деревянных перекрытий пола под устройство фундамента под камин) могут повлиять на несущую способность здания в целом и принести несоразмерный ему ущерб. Следовательно, отсутствует конструктивная или естественная возможность устройства изолированных частей строения с инженерными сетями, отдельными входами для спорящих сторон, без нанесения ему несоразмерного ущерба.

Из содержания исследовательской части заключения эксперта следует, что объектом экспертизы являлся жилой дом, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Дивногорск, п. Слизнево, ул. _____, который представляет собой одноэтажное деревянное строение, с мансардой, двумя террасами и гаражом. Конструктивная схема дома комбинированная – каркасно-стеновая. Наружные стены выполнены из бруса сечением 180x180 мм, для опирания конструкций перекрытия установлены колонны-стойки из бруса сечением 170x170 мм, основные балки перекрытия выполнены из бруса и опираются по двум сторонам на колонны-стойки и наружные стены. Перегородки выполнены из гипсокартона по металлическому каркасу со звукоизолирующим материалом. Снаружи дом обшит сайдингом. Дом оборудован инженерными системами теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и канализации.

При определении технической возможности разделения жилого дома эксперт рассмотрел несколько вариантов: горизонтальное и вертикальное разделения дома, в том числе, вариант раздела, предложенный истицей Х

Экспертом отражено, что конструктивные изменения основного строения могут повлиять на несущую способность дома в целом и принести несоразмерный ущерб.

Вариант раздела жилого дома, предложенный истицей Х _____ не позволяет выполнить квартиры структурно обособленными. При горизонтальном разделении дома имеются следующие недостатки:

- 1) неравнозначность площадей: первый этаж – 77, 1 кв.м., второй этаж – 60,1 кв.м.;
- 2) отсутствие условий для функционирования квартир как самостоятельных объектов недвижимости;
- 3) необходимость проектирования и строительства наружной, открытой лестницы в квартиру, расположенную на втором этаже.

Более того, экспертом также рассматривались варианты вертикального разделения дома, исходя из варианта, предложенного истицей Х _____ и варианта раздела дома на две квартиры по оси симметрии.

Вместе с тем, экспертом в исследовательской части заключения отмечено, что для предотвращения распространения пожара и продуктов горения из помещения с очагом пожара в другие помещения, разделение дома на две квартиры должно проходить по сплошной капитальной стене, соответствующей противопожарным требованиям и исполняющей роль противопожарной преграды. Каменная противопожарная стена должна возводиться на фундаменте и выступать за габариты здания минимум на 150 мм. Создание такой стены потребует значительного вмешательства в несущие конструкции дома. Устройство вентиляционной системы должно исключать поступление воздуха из одной квартиры в другую, в связи с чем, необходим раздел жилого дома по капитальной стене.

Из заключения эксперта также следует, что предложенный истицей Х _____ вариант раздела жилого дома, не позволит выполнить

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ И.С. МИРОНЧИК

квартиры структурно обособленными, поскольку лестница для перемещения между этажами, на первом этаже входит в площадь «квартиры № 2», на втором этаже – в площадь «квартиры № 1». Кроме того, для перемещения камина требуется вмешательство в несущие конструкции здания для изготовления фундамента и переноса дымохода, что может существенно ухудшить его техническое состояние.

Эксперт указывает на то, что вариант, предложенный истицей Хлебниковой Н.А., исключает наличие помещений площадью 16 кв.м., что требуют санитарные нормы и правила для жилых многоквартирных зданий.

При этом инженерные коммуникации дома являются общими: теплоснабжение осуществляется от общей электростанции и при его разделе не позволяет использовать ее и сети теплоснабжения независимо по отдельности двумя квартирами. Электроснабжение, водоснабжение и канализация дома являются общими и при его разделе исключают возможность сети независимо по отдельности двумя квартирами.

В судебном заседании по ходатайству стороны истицы был допрошен эксперт «ИНДЕКС-КРАСНОЯРСК» филиала ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс» Тюрин Е.П., который дал показания, не противоречащие его заключению и согласующиеся с материалами дела, а также технической документацией, представленной на спорный дом. Дополнительно суду пояснил, что, безусловно, с теоретической точки зрения можно разделить любое строение и здание, в том числе и жилой дом. Однако для такого раздела дома в натуре необходимо учитывать все технические параметры, как конструкцию дома, так и санитарные, строительные и противопожарные правила. Вместе с тем, представленный истицей вариант выдела долей дома в натуре невозможен в виду того, что конструктивные изменения дома смогут повлиять на его несущую способность в целом объекту недвижимости и нанести ему несоразмерный ущерб. При этом для того, чтобы установить капитальную стену из негорючего материала, которая будет фактически разделять две квартиры, необходимо данную стену возводить на фундаменте. Такая стена обязательно должна выступать за пределы габаритов внешних стен дома не менее чем 15 см. Теоретически это представить можно, однако, в случае возведения капитальной стены, возникнет проблема в том, что, «распилив» дом на две части, необходимо будет обеспечить устойчивость и целостность уже двух конструкций дома, что практически невозможно.

В судебном заседании был допрошен в качестве эксперта - начальник экспертного отдела «ИНДЕКС-КРАСНОЯРСК» филиала ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс» Силантьев А.Н., который поддержал в полном объеме заключение эксперта Тюрина Е.П., суду дал показания, которые аналогичны по объему и содержанию показаниям эксперта Тюрина Е.П.

Дополнительно эксперт Силантьев А.Н. суду показал, что присутствовал при проведении строительно-технической экспертизы экспертом Тюриным Е.П., в том числе и при осмотре спорного жилого дома, помогая производить измерения параметров конструкций дома. При этом он также считает, что раздел дома в натуре невозможен без причинения значительного материального ущерба, так как при осмотре им и экспертом Тюриным Е.П. было обнаружено, что деревянные балки выполненные из бруса имеют трещины, которые при внесении изменений в реконструкцию дома в случае выдела доли в натуре смогут повлечь существенное разрушение дома либо его какой-то части. Истица представила свой вариант раздела дома в натуре, однако он считает, что отсутствует возможность устройства изолированных частей, так как конструктивные изменения дома принесут несоразмерный ущерб как дому, так и сторонам по делу.

Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется, поскольку суд учитывает, что судебная строительно-техническая экспертиза производилась компетентным лицом - экспертом, имеющим определенный стаж работы и

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ И.С. МИРОНЧИК

квалификацию, который непосредственно проводил осмотр и замеры по месту нахождения спорного объекта недвижимости.

Суд также учитывает, что эксперт Тюрин Е.П. предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеется соответствующая подписка. Кроме того, в судебном заседании было установлено, что эксперт Тюрин Е.П. до проведения экспертизы не был лично знаком со сторонами, личной неприязни к ним не испытывал.

Доводы представителя истицы Акулич Д.В. о том, что заключение эксперта не может быть признано допустимым доказательством по делу, поскольку не соответствует требованиям законодательства РФ, регламентирующего порядок проведения экспертизы и оформления ее результатов, судом проверены и не могут быть приняты во внимание, по следующим основаниям. В заключении эксперта подробно даны ответы на все вопросы суда, указанные в определении о назначении экспертизы от 14 января 2011 года, отражена исследовательская часть экспертизы с приложением графических планов объекта недвижимости, а также имеются ссылки на нормативно-правовые акты РФ, которыми руководствовался эксперт. При этом форма составленного экспертом заключения не противоречит законодательству РФ, в связи с чем, суд признает данное заключение эксперта допустимым доказательством по делу.

Суд также не может согласиться с доводами представителя истицы Акулич Д.В. о том, что в распоряжение эксперта не были представлены уточненное исковое заявление с планом раздела дома в натуре, предложенного истицей Х _____, в связи с чем, указанный вариант выдела доли дома экспертом не был рассмотрен. Вместе с тем, в резолютивной части определения от 14 января 2011 года судом подробно был отражен вариант раздела дома в натуре, предлагаемый истицей Хлебниковой Н.А., а также было отражено, что в распоряжение эксперта представлены уточненное исковое заявление с планом раздела.

При этом судом проверены доводы представителя Акулич Д.В. о том, что камин в доме является декоративным, в связи с чем, вопрос о его переносе не может являться одной из причин отказа в удовлетворении исковых требований. Суд считает данные доводы необоснованными, поскольку в судебном заседании эксперт подтвердил, что камин, расположенный в доме, не имеет декоративную функцию, а имеет отдельный фундамент и дымоход, а потому его перенос невозможен.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что предлагаемый истицей вариант раздела домовладения не соответствует требованиям закона, поскольку не представлено доказательств возможности передачи сосособственникам частей жилого дома соответствующих по размеру их долям без несоразмерного ущерба жилому дому, как следует из экспертного заключения.

Суд учитывает, что соглашение о разделе домовладения, находящегося в общей долевой собственности между сторонами заключено не было, порядок определения пользования домовладением не определен, доля в праве собственности на объект недвижимости у ответчика Х _____ значительная, а сам ответчик Х _____ имеет существенный интерес в использовании общего имущества и не дает согласие на получение компенсации вместо выдела его доли в натуре. Более того, истица Х _____ не заявляла исковых требований о предоставлении ей компенсации за принадлежащую ей долю в объекте недвижимости, в случае выдела доли дома в натуре намерена использовать свою часть домовладения как собственник жилого помещения.

При этом суд учитывает, что стороны – как истица Х _____ так и ответчик Х _____ не лишены возможности обратиться в суд с требованиями о выплате стоимости доли другим участником долевой собственности.

Поскольку участники общей долевой собственности имеют равные права в отношении общего имущества пропорционально своей доле в нем, доказательств

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ Н.С. МИРОНЧИК

возможности раздела дома в натуре в соответствии с размером долей каждого собственника без несоразмерного ущерба жилому дому суду не представлено, а спор мирным путем между сторонами не урегулирован, то, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности при установленных судом обстоятельствах, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований отказать.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с определением суда от 14 января 2011 года оплата за проведение строительно-технической экспертизы была возложена судом на истицу Х _____ и ответчика Х _____ в равных долях. В соответствии с кассационным определением Красноярского краевого суда от 18 апреля 2011 года вышеуказанное определение суда от 14 января 2011 года оставлено без изменения, а частная жалоба представителя истицы Х Н.А. – Акулич Д.В. – без удовлетворения.

В соответствии с письмом директора «ИНДЕКС-КРАСНОЯРСК» филиала ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» Левина В.Н. оплата по проведению строительно-технической экспертизы была произведена в половинном размере - в сумме 41500 рублей со стороны Х _____ а оплата в размере 41500 рублей со стороны Х _____ не производилась.

В связи с тем, что порядок оплаты издержек по проведению экспертизы был указан в определении суда от 14 января 2011 года и фактически экспертиза проведена экспертным учреждением при частичной оплате суммы расходов, связанных с ее проведением, суд считает возможным взыскать с истицы Х _____ в пользу экспертного учреждения «ИНДЕКС-КРАСНОЯРСК» филиала ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» оплату в размере 41500 рублей за проведение экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Х _____ ой _____ зны к Х _____ ву _____ о выделе доли из общего имущества в натуре - отказать.

Взыскать с Х _____ юй _____ расходы по оплате строительно-технической экспертизы в размере 41500 (сорок одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек в пользу «ИНДЕКС-КРАСНОЯРСК» филиала ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС», расположенного по адресу: город Красноярск, улица Шелковая, дом № 1, помещение № 1.

Решение может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме через Дивногорский городской суд Красноярского края.

Судья



И.С. Мирончик

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ И.С. МИРОНЧИК

Решение не вступило в законную силу.
Секретарь с/з *З* *Сайнова И.И.*

Протокол, пронумеровано
и скреплено печатью 4 лист
секрет
Успенская

