

**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

30 января 2014 года Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Вожжовой Т.Н.,

при секретаре Коваленко Н.С.,

с участием представителя истца (ответчика) Рыбникова В.П. адвоката Соколова С.Б., ответчика (истца) Рыбниковой С.А. и её представителя Пилявского А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рыбникова В.П. к Рыбниковой С.А. о взыскании сумм по договору займа,

по встречному иску Рыбниковой С.А. к Рыбникову В.П. о признании договора займа безденежным,

**У С Т А Н О В И Л :**

Рыбников В.П. обратился в суд с вышеуказанным иском к Рыбниковой С.А., мотивируя требования тем, что 04 августа 2010 года одолжил ответчику Z рублей на срок до 24 августа 2010 года, о чем составлена ответчиком расписка. В установленный срок и до настоящего времени ответчик деньги не возвратила, в связи с чем просит взыскать с Рыбниковой С.А. Z рублей.

Позднее истец требования дополнил и просил взыскать с ответчика проценты за пользование займом за 3 года в размере Z рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме Z..

Рыбникова С.А. предъявила Рыбникову В.П. встречные иски о признании договора займа безденежным, мотивируя требования тем, что денежные средства по предъявленной расписке ей не передавались, указанная расписка составлялась ею по требованию Рыбникова В.П. как гарантия передачи ему денежных средств, вырученных ею от продажи совместной квартиры. Просит в иске Рыбникова В.П. отказать.

В судебное заседание истец (ответчик по встречному иску) Рыбников В.П. не явился извещен о дне, времени и месте рассмотрения дела заказным письмом, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении не заявлял. Поручил представлять его интересы адвокату Соколову С.Б..

Представитель Рыбникова В.П. адвокат Соколов С.Б., действуя на основании ордера У от 10 апреля 2013 года, иски поддержал в полном объеме. Суду пояснил, что деньги передавались истцом в долг ответчику на приобретение квартиры для их дочери. Квартира приобретена не была, денежные средства в срок возвращены не были. При этом подтвердил, что факт наличия денежных средств у Рыбникова В.П. подтвердить не могут, каких-либо документов не имеется. Полагает, что встречные требования не обоснованны, а представленные доказательства - недопустимые. Никто из свидетелей не видел лично, какую расписку Рыбников В.П. передавал Рыбниковой С.А..

Ответчик (истец по встречному иску) Рыбникова С.А., её представитель Пилявский А.А., действующий на основании доверенности реестр. № У от 19 апреля 2013 года, требования Рыбникова В.П. не признают, суду пояснили, что после расторжения брака между сторонами Z года, между сторонами сложились крайне неприязненные напряженные отношения. При разделе совместно нажитого имущества для продажи квартиры Рыбников В.П., взамен на нотариальное согласие на продажу квартиры, потребовал от Рыбниковой С.А. расписку на сумму Z рублей. Никакие денежные средства фактически Рыбников В.П. Рыбниковой С.А. не передавал. После передачи Рыбникову В.П. денежных средств от продажи совместной квартиры, Рыбников В.П. передал Рыбниковой С.А., как они полагают, цветную копию расписки. Просят договор займа признать безденежным.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что встречные искивые требования Рыбниковой С.А. подлежат удовлетворению, а в удовлетворении иска Рыбникова В.П. следует отказать.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу абз. 4 ст. 12 Гражданского кодекса РФ одним из способов защиты гражданских прав является признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки.

На основании п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Однако п. п. 1, 2 ст. 812 Гражданского кодекса РФ применительно к договору займа установлены специальные нормы. В соответствии с ними заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. При этом если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

Незаключенный договор не влечет правовых последствий, не порождает для сторон прав и обязанностей.

Как установлено судом, 00.00.0000 года брак между Рыбниковым В.П. и Рыбниковой С.А. прекращен (л.д. 80).

Также судом установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 65 в Октябрьского района г. Красноярска прекращено уголовное дело по обвинению Рыбникова В.П. в совершении в отношении Рыбниковой С.А. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ, по реабилитирующим основаниям - в связи с примирением сторон.

В ходе раздела совместно нажитого супругами имущества, 00.00.0000 года Рыбников В.П. оформил у нотариуса согласие на продажу квартиры, расположенной по X (л.д. 78).

04 августа 2010 года Рыбникова С.А. выдала Рыбакову В.П. расписку, согласно тексту которой получила от Рыбникова В.П. Z рублей на срок до 24 августа 2010 года (л.д. 50).

В этот же день, 04 августа 2010 года, Рыбникова С.А. заключила с П. предварительный договор купли-продажи указанной квартиры, который расторгнут сторонами 11 августа 2010 года (л.д. 84).

18 августа 2010 года Рыбникова С.А. заключила договор купли-продажи квартиры с Т. (л.д. 82) и в этот же день 18 августа 2010 года Рыбников В.П. получил от Рыбниковой С.А. Z рублей от продажи вышеуказанной квартиры, о чем составил расписку (л.д. 79).

Согласно личным объяснениям Рыбниковой С.А., являющимися согласно ст. 55 ГПК РФ доказательством по делу, расписка, выданная ею 04 августа 2010 года, являлась безденежной, выданной в обмен на оформление супругом нотариального согласия на продажу недвижимого имущества. После продажи квартиры причитающаяся бывшему супругу денежная сумма была передана ему, о чем последним была составлена расписка от 18 августа 2010 года, а также им была передана ей расписка Рыбниковой С.А. от 04 августа 2010 года.

Указанные объяснения Рыбниковым В.П. не опровергнуты. Напротив, объяснения Рыбниковой С.А. согласуются с установленными судом вышеуказанными фактическими обстоятельствами дела, а также показаниями свидетелей, допрошенных судом.

Так, свидетели П., О., суду подтвердили, что расписка от 04 августа 2010 года составлялась Рыбниковой С.А. под давлением бывшего супруга Рыбникова В.П., как условие оформления им согласия на продажу квартиры. Указанные граждане присутствовали 04 августа 2010 года при передаче Рыбаковой С.А. расписки Рыбакову В.П., который получив расписку Рыбниковой С.А. передал ей согласие на продажу квартиры; денежные средства им не передавались.

Свидетели С., Б., П., присутствовавшие на оформлении сделки купли-продажи квартиры, суду подтвердили, что при расчете покупателем с Рыбниковой С.А., последняя передала денежные средства Рыбникову В.П., о чем им была составлена расписка, а также им передан Рыбниковой С.А. какой-то еще документ.

Тогда как Рыбников В.П., его представитель суду доказательств наличия у Рыбникова В.П. источников дохода, сбережений в указанной сумме не представили.

При этом суд отмечает, что до настоящего времени квартира ни имя дочери сторон не приобретена, что сторонами не оспаривается.

Анализируя вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что по расписке, составленной Рыбниковой С.А. 04 августа 2010 года, денежные средства в размере Z рублей Рыбниковым В.П. не передавались, договор займа является безденежным, и, в силу закона, договор займа считается незаключенным.

С учетом изложенного, встречные иски о признании договора займа от 04 августа 2010 года заключенного между сторонами, подлежат удовлетворению.

А поскольку незаключенный договор, в том числе займа, не влечет никаких правовых последствий, не порождает для сторон прав и обязанностей, в удовлетворении исковых требований Рыбникова В.П. о взыскании с Рыбниковой С.А. суммы долга в размере Z рублей, а также процентов за пользование займом в размере Z рублей следует отказать в полном объеме.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При обращении в суд, Рыбниковой С.А. понесены расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 рублей, что подтверждается чек-ордером от 03 июля 2013 года, и которые подлежат возмещению второй стороной.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Встречные иски о признании договора займа Рыбниковой С.А. удовлетворить.

Признать договор займа, заключенный Рыбниковым В.П. и Рыбниковой С.А. 04 августа 2010 года, незаключенным.

В удовлетворении исковых требований Рыбникова В.П. к Рыбниковой С.А. о взыскании сумм по договору займа отказать.

Взыскать с Рыбникова В.П. в пользу Рыбниковой С.А. возмещение расходов по оплате государственной пошлины 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) Т.Н. Вожжова

Копия верна: Т.Н. Вожжова