

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
03 марта 2020 года

Дело № А33-30560/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Звечаровской Т.А.,

судей: Железняк Е.Г., Клепиковой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05 апреля 2019 года по делу № А33-30560/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2019 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ОГРН: 1032402976870, ИНН: 2466114215, г. Красноярск, далее – ООО «КрасКом», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Фролову Павлу Александровичу (ОГРНИП: 304246105700074, ИНН: 246111445744, г. Красноярск, далее – ИП Фролов П.А., ответчик) о взыскании задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение за июль 2018 года в размере 1 912 092 рублей 18 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05 апреля 2019 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 мая 2019 года, в удовлетворении исковых требований отказано со ссылкой на статьи 8, 9, 307, 309, 539, 541, 544, 548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении), пункты 14, 15, 16

Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, (далее – Правила № 776), с учетом правовой позиции изложенной в пункте 2.2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 12-П. (далее – Постановление № 12).

Судебные акты мотивированы отсутствием оснований для определения объема поставленной ответчику воды расчетным способом.

ООО «КрасКом», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Заявитель кассационной жалобы полагает необоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности истцом фактов оказания им услуг по водоотведению и не передачи ответчиком показаний прибора учета холодной воды с мая 2017 года, а также непредставлении истцом доказательств, подтверждающих потребление ответчиком ресурса в большем объеме, чем зафиксировано приборами учета.

Кроме того, ООО «КрасКом» считает, что договор оказания услуг от 21.05.2014 № 16, заключенный между ответчиком и ИП Шнайдером А.А., не подтверждает факт оказания ответчику услуг по вывозу жидких бытовых отходов по адресу: ул. Глинки, 37 к, поскольку предметом указанного договора является вывоз жидких бытовых отходов по иному адресу: пр-кт Красноярский рабочий, 100-45.

ИП Фролов П.А. в отзыве на кассационную жалобу заявил о своей согласии с обжалуемыми судебными актами.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается без их участия.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права,

соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Предметом иска по настоящему делу является требование ресурсоснабжающей организации к потребителю о взыскании стоимости поставленной воды и услуг по водоотведению, объем которых определен расчетным способом.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между ООО «КрасКом» и ИП Фроловым П.А. (абонент) заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения от 24.12.2013 № 21/02789, предметом которого являются обязательства ООО «КрасКом» по подаче холодной питьевой воды через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения и прием сточных вод от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, обеспечению их транспортировки, очистки и сброса в водный объект. По условиям договора абонент ежемесячно, в срок до 25-го числа расчетного месяца, не позднее последнего числа расчетного месяца, обязан передать в ООО «КрасКом» сведения о показаниях всех средств измерений, предназначенных для расчетов; передача показаний средств измерений может осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления ООО «КрасКом», в том числе через Интернет, на сайте www.kraskom.com, в разделе «Личный кабинет», при наличии кода доступа. В приложении № 2 к договору сторонами согласован перечень объектов абонента, а также сведения о приборах учета (узлах учета) воды, сточных вод: объект по ул. Глинки, 37 к, прибор учета типа ВСКМ 90-50, заводской номер 096566, дата приемки 27.12.2013, дата поверки 24.07.2019. В связи с тем, что абонентом с мая 2017 года не передавались показания прибора учета, начисления за холодное водоснабжение за июль 2018 года выполнены истцом расчетным способом, сумма задолженности с учетом частичных оплат составила 1 912 092 рубля 18 копеек. Неоплата ответчиком задолженности послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Заключенный между сторонами договор является договором энергоснабжения, отношения по которому регулируются параграфами 1, 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части холодного водоснабжения), и договором возмездного оказания услуг (в части водоотведения).

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту

(потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Правильно применив к правоотношениям сторон статьи 8, 9, 307, 309, 539, 541, 544, 548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 20 Закона о водоснабжении и водоотведении, пункты 14, 15, 16 Правил № 776, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 2.2 Постановления № 12, оценив имеющиеся в деле доказательства, установив факты исправности прибора учета, передачи ответчиком его показаний, отсутствия выпусков в центральную систему водоотведения, заключения ответчиком договора на вывоз жидких бытовых отходов с иной организацией, суды пришли к обоснованным выводам о необходимости определения объема поданной воды по показаниям прибора учета, а так же об оказании услуг по водоотведению ответчику иной организацией и правомерно отказали в удовлетворении иска.

Доводы заявителя кассационной жалобы о необоснованности выводов судов о недоказанности истцом фактов оказания им услуг по водоотведению и не передачи ответчиком показаний прибора учета холодной воды в спорный период, о непредставлении истцом доказательств, подтверждающих потребление ответчиком ресурса в большем объеме, чем зафиксировано приборами учета, по существу выражают несогласие с результатами оценки доказательств, направлены на их переоценку, что на стадии кассационного производства не представляется возможным в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К выводам об отсутствии оснований для определения объема поданной воды расчетным способом и о неоказании истцом ответчику услуг по водоотведению суды двух инстанций пришли по результатам оценки всех представленных сторонами доказательств

(договора холодного водоснабжения и водоотведения от 24.12.2013 № 21/02789, акта раздела границ эксплуатационной ответственности от 24.12.2013, акта проверки от 23.08.2018 № 30/381, счетов-фактур, водопроводно-канализационной книжки, договора оказания услуг от 21.05.2014 № 16, скриншотов, разрешений на слив сточных вод).

Суды первой и апелляционной инстанций оценили доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Так же суды оценили относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, что соответствует требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несоответствия выводов судов, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, судом кассационной инстанции не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу требований части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Красноярского края от 05 апреля 2019 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2019 года основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 05 апреля 2019 года по делу № А33-30560/2018 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда

от 22 октября 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.А. Звечаровская

Судьи

Е.Г. Железняк

М.А. Клепикова