



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
09 февраля 2021 года

Дело № А33-28171/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Клепиковой М.А.,

судей: Звечаровской Т.А., Ламанского В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 02 июля 2020 года по делу № А33-28171/2018 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2020 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ОГРН 1032402976870, ИНН 2466114215, г. Красноярск, далее – ООО «КрасКом», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному казенному учреждению Администрация Солонцовского сельсовета (ОГРН 1022400668146, ИНН 2411001149, Красноярский край, Емельяновский район, п. Солонцы, далее – администрации, ответчик) о взыскании задолженности за подачу холодного водоснабжения и прием стоков в размере 5 281 200 рублей 46 копеек.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество «Коммунально-энергетический комплекс Емельяновского района» (ОГРН 1182468049400, ИНН 2411029049, Красноярский край, Емельяновский район, пгт. Емельяново); муниципальное унитарное предприятие администрации Солонцовского сельсовета «Жилищно-коммунальный

комплекс «Солонцы» (ОГРН 1122411001008, ИНН 2411022967, Красноярский край, Емельяновский район, п. Солонцы, далее – МУП ЖКХ «Солонцы»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 02 июля 2020 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2020 года, в удовлетворении иска отказано.

Истец в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит вынесенные по делу судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права – пункта 1 статьи 416, пункта 3 статьи 438, пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 7 статьи 2, части 4 статьи 8, части 7 статьи 13 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ (далее – Закон о водоснабжении), пункта 23 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила № 644), пункта 7 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ООО «КрасКом» указывает, что: судом первой инстанции сделан неверный вывод о том, что администрация является ненадлежащим ответчиком и не является абонентом (потребителем); между сторонами сложились фактические договорные отношения по водоснабжению и водоотведению; материалами дела подтверждено, что граница балансовой принадлежности администрации проходит в точке технологического присоединения водопроводных сетей ответчика непосредственно к сетям ООО «КрасКом»; судами не принят во внимание факт принадлежности ответчику недвижимого имущества (административные, нежилые здания); МУП ЖКХ «Солонцы» не имело возможности осуществлять водоснабжение и водоотведение в связи с признанием его несостоятельным (банкротом).

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение о принятии кассационной жалобы к производству выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле,

посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Предметом иска является требование о взыскании фактически оказанных услуг по водоснабжению и водоотведению за период с июня 2018 года по сентябрь 2018 года.

Как установлено судами и следует из материалов дела, до 28.05.2018 на территории поселка Солонцы Красноярского края водоснабжение и водоотведение осуществлялось МУП ЖКХ «Солонцы» по договору № 13/07970 от 02.03.2015, который заключен с ООО «КрасКом» (ресурсоснабжающая организация). Впоследствии МУП ЖКХ «Солонцы» прекратило свою деятельность в связи с признанием его несостоятельным (банкротом) и передало используемые им сети водоснабжения и водоотведения собственнику – муниципальному образованию в лице администрации.

Поселок Солонцы по водопроводным сетям подключен непосредственно к сетям ООО «КрасКом» (в точке присоединения установлен прибор учета), а по сетям канализации опосредовано, через сети КГН-АЛПИ (через приемный колодец на врезке), с дальнейшим попаданием стоков в сети ООО «КрасКом».

Согласно пояснениям истца, в период июнь – сентябрь 2018 года между ООО «КрасКом» и муниципальным образованием в лице администрации сложились фактические отношения по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения жителям поселка Солонцы. Объем услуг определен истцом по показаниям прибора учета, который фиксирует все водопотребление поселка Солонцы, осуществляемое от места фактического присоединения к водопроводно-канализационным сетям ООО «КрасКом».

В соответствии с расчетом истца задолженность ответчика за оказанные в спорный период услуги составляет 5 281 200 рублей 46 копеек. Из расчета истец исключил объемы тех потребителей поселка, которые имеют прямые договоры с истцом.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «КрасКом» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из того, что администрация является ненадлежащим ответчиком, поскольку не осуществляет собственное водопотребление и не является гарантирующим поставщиком.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения (часть 1 статьи 7 Закона о водоснабжении).

В соответствии со статьей 2 Закона о водоснабжении, водоснабжение – водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение).

Абонентом является физическое либо юридическое лицо, заключившее или обязанное заключить договор горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения; гарантирующей организацией – организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом), которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом,

чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения

Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают с гарантирующими организациями договоры водоотведения. Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают договор водоотведения с гарантирующей организацией либо договор с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов и имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией (часть 5 статьи 7 Закона о водоснабжении).

До определения гарантирующей организации, а также в случае, если гарантирующая организация не определена в соответствии со статьей 12 Закона о водоснабжении, договоры холодного водоснабжения и (или) водоотведения заключаются с организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, к водопроводным и (или) канализационным сетям которой подключены (технологически присоединены) объекты капитального строительства абонента (часть 7 статьи 7 указанного Закона). Аналогичное положение содержится в пункте 7 Правил № 644.

Оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства (в том числе, договор № 13/07970 от 02.03.2015; акт разграничения границ балансовой принадлежности; схемы водоснабжения и водоотведения; выписки из Единого государственного реестра недвижимости; сведения о показаниях прибора учета) суды установили, что ответчик является собственником сетей холодного водоснабжения и водоотведения на территории поселка Солонцы; с частью потребителей поселка ООО «КрасКом» имеет прямые договоры на водоснабжение и водоотведение; по отношению к оставшимся потребителям администрация не являлась поставщиком ресурса; в период с июня по сентябрь 2018 года ООО «КрасКом» оказывало услуги непосредственно для конечных абонентов в поселке, а не для администрации.

Доводы заявителя жалобы о том, что между ним и ответчиком сложились фактические отношения по оказанию коммунальных услуг в отношении всего поселка, отклоняются как основанные на неверном толковании вышеуказанных норм права. Суды установили, что в данном случае истец претендует не на взыскание с администрации объема ее собственного непосредственного потребления и стоимости потерь в сетях, а на

взыскание стоимости ресурса, потребленного всеми абонентами поселка, ранее состоявшими в договорных отношениях с МУП ЖКХ «Солонцы». Так, расчет потерь истцом не представлен, несмотря на неоднократное отложение рассмотрения дела и предложение суда первой инстанции произвести расшифровку и документально подтвердить объемы коммунальных ресурсов (в частности, протокольное определение Арбитражного суда Красноярского края от 03 сентября 2019 года).

Таким образом, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец не доказал наличие и объем потерь. Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований ООО «КрасКом», которое является профессиональным участником отношений по оказанию коммунальных услуг.

Доводы истца о том, что судами не принят во внимание факт собственного потребления коммунальных ресурсов принадлежащими ответчику административными зданиями, отклоняются, поскольку как следует из аудиозаписи судебного заседания суда первой инстанции 23.06.2020, ООО «Краском» пояснило, что не предъявляет ответчику объем потребления ресурсов по указанным объектам.

Доводы истца о том, что МУП ЖКХ «Солонцы» не имело возможности осуществлять водоснабжение и водоотведение в связи с признанием его несостоятельным (банкротом), правового значения для рассмотрения дела не имеют.

Каких-либо нарушений требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оценке доказательств судами не допущено. Основания для иной оценки доказательств у суда кассационной инстанции в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты

с соблюдением норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02 июля 2020 года по делу № А33-28171/2018 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Клепикова

Судьи

Т.А. Звечаровская

В.А. Ламанский